



Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace

**„Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro
území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.
na období 2014–2020“**

5. 6. 2025

Verze1



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	38
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	39
Vyhodnocení implementace doporučení	39
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	47
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	51

Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	61
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	63
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	66
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	72
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	75
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	78
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	79

Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)	83
3.1 Evaluační postup	85
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	86

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	18
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	24
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2	27
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD.....	30
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.	34
Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	35
Tabulka 10 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ	36
Tabulka 11 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	37
Tabulka 12 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci	51
Tabulka 13 – Úprava tabulky g) pro účely ex-post evaluace pro programový rámec IROP ...	53
Tabulka 14 – Úprava tabulky g) pro účely ex-post evaluace pro programový rámec OPZ	55
Tabulka 15 – Úprava tabulky g) pro účely ex-post evaluace pro programový rámec PRV	57
Tabulka 16 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace	59
Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.	86
Tabulka 18 – Intervenční logika opatření/Fichí programových rámců (výstup jednání Focus Group konané 20.5.2025).....	87

Seznam grafů

Graf 1 – Původní finanční plán a skutečný stav čerpání dle opatření IROP (CZV v mil. Kč) .	44
Graf 2 – Původní finanční plán a skutečný stav čerpání dle opatření OPZ (CZV v mil. Kč)...	45
Graf 3 – Původní finanční plán a skutečný stav čerpání dle Fichí PRV (CZV v mil. Kč)	45

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FG	- Focus Group
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014–2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014–2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014–2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Mgr. Jan Balcar, Ph.D.	vedoucí zaměstnanec SCLLD
Ing. Kateřina Matesová Valdová	manažerka MAS pro tvorbu SCLLD
Daniela Müllerová	manažerka MAS pro tvorbu SCLLD
Hana Bryknarová	manažerka MAS pro tvorbu SCLLD

MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Využití webových portálů s podklady pro přípravu výzev, kde na jednom místě můžeme stáhnout veškeré potřebné podklady (IROP, OPZ, PRV)	Chybovost při přípravě výzvy v důsledku časté aktualizace podkladů a dokumentů (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: Pravidelné sledování a kontrola všech dokumentů k danému OP na internetu a tisk všech mailů, týkající se přípravy výzvy do šanonu OP - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD k jednotlivým OP - Kdy: průběžně, před každou tvorbou výzvy	Průběžně docházelo ke sledování a kontrole všech dokumentů k danému OP na internetu a tisku všech mailů, které se týkají přípravy výzvy, probíhalo ukládání do šanonu OP
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Využití vzoru textu výzvy, který lze použít (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při přípravě textu výzvy byla vždy využívána uvedená pozitiva

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Využití nastaveného systému kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, kritéria věcného hodnocení, který se ŘO osvědčil jako funkční (OPZ) - Inspirování se kontrolními listy a preferenčními kritérii z jiných výzev ŘO s totožným zaměřením (IROP) - Nastavení si vlastních kritérií věcného hodnocení (IROP) a preferenční kritéria (PRV) dle potřeb regionu MAS	Opakované přepracovávání kritérií dle požadavků ŘO, případně zvolení nevhodného kritéria (vzhledem k nezkušenosti MAS v některých dotačních oblastech) (PRV)	- Jak: inspirace při tvorbě kritérií v jiné MAS - Konzultace návrhu kritérií s ŘO - Kdo: Manažer MAS pro SCLLD – PRV - Kdy: Při tvorbě výzvy	- Při tvorbě preferenčních kritérií probíhaly konzultace návrhů s ŘO napříč všemi programovými rámci - Manažeři aktivně využívali inspiraci v jiných MAS - Byl brán ohled na strukturu území MAS (velikost sídel, počty obyvatel, podnikatelská skladba atd.)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Schopnost Programového výboru (což je orgán odpovědný za schválení výzvy) reagovat obratem, v případě nutnosti formou hlasování per rollam (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	- Při schválení výzvy vždy programový výbor reagoval obratem - Neobjevila se žádná negativa
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Schopnost Programového výboru reagovat obratem, v případě nutnosti formou hlasování per rollam	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při přípravě interních předpisů byla vždy využívána uvedená

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	(IROP, OPZ, PRV) - Využití dostupných vzorů od ŘO - Konzultace interních postupů před jejich schvalováním s pracovníky ŘO i orgány, které jsou v MAS odpovědní za jejich schvalování			pozitiva Při schvalování programový výbor reagoval obratem, a to i v případě nutnosti využití per rollam
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Jako hlavní nástroj pro uveřejňování informací se osvědčil web MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., weby svazků obcí, facebook MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. a e-mailová komunikace s žadateli (MAS disponuje databází kontaktů) (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při uveřejňování informací a komunikaci s potenciálními žadateli byla vždy využívána uvedená pozitiva
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	- Velmi efektivní využití komunikace se zástupci ŘO při konzultaci v procesu přípravy výzvy (IROP, OPZ, PRV) - V případě problémů řešení ihned s pracovníky ŘO telefonicky i mailem (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při komunikaci s nadřazenými orgány ohledně přípravy výzev byla vždy využívána uvedená pozitiva

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Klíčovým zjištěním procesu přípravy výzvy se jeví eliminace opakovaného přepracovávání kritérií dle požadavků ŘO, případně ke zvolení nevhodného kritéria (vzhledem k nezkušenosti MAS v některých dotačních oblastech) v rámci OP PRV. K takové eliminaci může dojít využitím inspirace a konzultace kritérií u jiných MAS a včasnou konzultací kritérií u ŘO.	V procesu přípravy výzev a preferenčních kritérií se MAS vždy inspirovala u jiných MAS. Dále probíhaly konzultace s ŘO a tím došlo k eliminaci chybovosti a častému přepracovávání kritérií v rámci OP PRV. Dále byl brán ohled na strukturu území – MAS dle toho nastavovala např. hranice v preferenčních kritériích. V případě velikosti obcí se v území MAS nachází jedno město s 5 500 obyvateli, jedno město s cca 3 000 obyvateli a dalších 22 obcí má 1 500 a méně obyvatel. Kritérium bylo proto nastaveno tak, aby bylo podpořeno více obcí.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Využití webových portálů s podklady pro přípravu výzev, vč. metodických podkladů pro práci s MS2014+ a PF (IROP, OPZ, PRV) - Využití kvalitně zpracovaných metodických podkladů (IROP, OPZ)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Pro práci s MS2014+ a PF byly vždy využívány připravené metodické podklady z webových portálů všech Programových rámců
Školení	Možnost seznámit se s postupem vyhlášení výzev na semináři, tipy, doporučení, upozornění ze strany ŘO (IROP)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	MAS využívala veškerá dostupná školení a doporučení ze strany ŘO
Zadání výzvy do MS/PF	Využití kvalitně zpracovaných metodických podkladů pro zadání výzvy do MS2014+ (IROP, OPZ)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při zadávání výzev do MS/PF byly vždy využívány připravené metodické podklady z webových portálů všech Programových rámců
Provádění změn ve výzvách	Využití kvalitně zpracovaných metodických podkladů pro provádění změn ve výzvách (IROP, OPZ)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při provádění změn ve výzvách byla vždy využita uvedená pozitiva

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Plánování seminářů s dostatečným předstihem (IROP, OPZ, PRV) - Realizace seminářů v příjemném prostředí pro účastníky s drobným občerstvením a v přátelské atmosféře (IROP, OPZ, PRV) - Příprava semináře probíhá se všemi dostupnými materiály a informacemi (IROP, OPZ, PRV)	Nedostatečný zájem mezi žadateli o účast na seminářích pro žadatele, pravděpodobně částečně způsoben skutečností, že žadatelé oslovují ke zpracování externí zpracovatele (dotační firmy), kteří jim potřebné informace sdělí a další komunikaci s MAS přebírají tito externí zpracovatelé (IROP, OPZ)	- Jak: MAS se v budoucnu zaměří na zvýšení zájmu potenciálních žadatelů o semináře pro žadatele – pozvánky bude rozesílat v dostatečném časovém předstihu za využití všech informačních kanálů, kterými disponuje (IROP, OPZ) - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+ manažeři MAS pro SCLLD, celý tým MAS - Kdy: plánování, jak oslovit potenciální žadatele o seminář průběžně. Větší míra oslovení při plánování konkrétního semináře	- MAS se zaměřila na zvýšení zájmu potenciálních žadatelů o semináře pro žadatele, rozesílala pozvánky v dostatečném časovém předstihu - Při plánování konkrétních seminářů MAS ve větší míře průběžně oslovovala potenciální žadatele - Seminář byl plánován v čase, který byl co nejvíc vyhovující, pro zástupce obcí je reálné přijít dopoledne, pro zástupce neziskového sektoru spíš odpoledne

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Nejintenzivnější konzultační činnost především ve fázi avíza výzvy. Poté po vyhlášení výzvy a v rámci semináře pro žadatele (IROP, OPZ, PRV) • V průběhu zpracování žádosti méně, většina žadatelů využívá služeb externího zpracovatele (IROP, OPZ) • V průměru dotazů není velké množství (jednotky na žadatele), ve většině případů se nejedná o složité dotazy, odpovědi dohledatelné buď v metodických podkladech nebo formou konzultace s ŘO (IROP, OPZ, PRV)	• Žádné negativum nebylo identifikováno	• Žádné negativum nebylo identifikováno	• Při konzultační činnosti pro žadatele byla i nadále využívána uvedená pozitiva
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Žádné pozitivum nebylo identifikováno – žádosti přijímány prostřednictvím systému MS (OPZ, IROP) a Portálu farmáře (PRV)	• Dokladování příloh v listinné podobě v dnešní době nadbytečné, neekonomické a neekologické (PRV)	• Jak: MAS preferuje a vyzývá žadatele k podání žádosti elektronicky • Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD • Kdy: Při příjmu žádostí v rámci daného OP	• Při příjmu žádostí v rámci daného OP byli žadatelé vyzýváni k elektronickému podávání žádostí i příloh

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Jako hlavní nástroj pro informování o výzvách se osvědčil web MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., weby svazků obcí, facebook MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. a e-mailová komunikace s žadateli (MAS disponuje databází kontaktů) (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při informování o výzvách byl i nadále nejvíce využíván web MAS, weby svazků a e-mailová komunikace s žadateli dle databáze kontaktů, kterou MAS disponuje

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Klíčovým zjištěním procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je snížení nedostatečného zájmu mezi žadateli o účast na seminářích pro žadatele. MAS se v budoucnu zaměří na zvýšení zájmu potenciálních žadatelů o semináře pro žadatele tak, že pozvánky bude rozesílat v dostatečném časovém předstihu za využití všech informačních kanálů, kterými disponuje.	MAS výrazně zvýšila zájem žadatelů o účast na seminářích pro žadatele tím, že využívala všechny dostupné informační kanály a pozvánky rozesílala v dostatečném časovém předstihu. Oslovovala s konkrétní nabídkou potencionální žadatele za využití databáze kontaktů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Aktivitu školení hodnotitelů považujeme za smysluplnou vzhledem k dosavadní nezkušenosti hodnotitelů s těmito OP (IROP, OPZ) - V případě PRV hodnocení shodné se zkušeností hodnotitelů v minulém programovém období, hodnocení jednoduché a jednoznačné. Neklade nárok na odbornost hodnotitele (PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při školení hodnotitelů byla vždy využita uvedená pozitiva
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrolu FNaP provádí dva pracovníci kanceláře MAS (pravidlo čtyř očí), jsou to pracovníci, kteří se podíleli na přípravě výzvy, podílejí se na realizaci SCLLD a jsou proto obeznámeni s jednotlivými OP, opatřeními a obsahem výzvy (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	- Při kontrole FNaP byla vždy využita uvedená pozitiva - I po nástupu nové pracovnice kanceláře kontroly pokračovaly dle uvedených pozitiv
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita)	Využití externích hodnotitelů, se kterými byla velmi dobrá zkušenost v rámci OPZ = odborník na dané téma a	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při spolupráci s externími hodnotiteli v rámci OPZ byla

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	současně zkušený hodnotitel (znalost systému hodnocení OPZ). Posudky externího hodnotitele měl k dispozici Výběrový výbor, který nedisponuje odborností v oblastech, na něž se OPZ zaměřuje (OPZ)			vždy využita jejich odbornost a pozitiva
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady předávány s dostatečným časovým předstihem tak, aby se členové hodnotícího orgánu (Výběrový výbor) mohli připravit (IROP, OPZ, PRV)	- Objemnost podkladů, tisk komplikovaný, nákladný a neekologický. - U některých členů Výběrového výboru omezená IT zdatnost (Úschovna/Letecká pošta, zip formát, nutnost stahování některých formátů do PC před jejich otevřením atd.) (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: Členům Výběrového výboru MAS nabízet možnost alternativního předání podkladů – na flash disku, internetové úschovny. Zároveň nabídka technické asistence a pomoci členům Výběrového výboru v případě potřeby (IROP, OPZ, PRV). - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: V předstihu před zasedáním Výběrového výboru	Členům Výběrového výboru MAS byly vždy v předstihu předávány podklady k hodnocení projektů na flash disku

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Termíny a možnosti zasedání se členy orgánů MAS jsou vždy konzultovány. - Připravené pozvánky na zasedání MAS jsou rozeslány s dostatečným předstihem mailem členům orgánů MAS.	Rozdílná praxe ze strany ŘO, tj. odlišné požadavky na informování ŘO o jednání orgánů MAS. Zda vůbec a před kterými jednáními, s jakým časovým předstihem, jakou formou (depeše, e-mail) atd. V důsledku toho ze strany MAS občasné prodlení či zapomenutí ŘO o zasedání orgánů MAS informovat. (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: MAS se v budoucnu zaměří na dodržování stanovených termínů a včasné informování dle požadavků jednotlivých ŘO, nastavením si termínů do používaného kalendáře. - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: Při stanovení termínu zasedání orgánu MAS	- MAS se zaměřila na včasné informování o termínech konání jednání orgánů MAS, včetně komunikace s ŘO - Vše řádně probíhalo
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Využití připravených vzorů prezenčních listin a zápisů pro zasedání Výběrového výboru (OPZ) - Na přípravě podkladů a zápisu se podílí pracovníci kanceláře MAS, zasedání Výběrového výboru se účastní = asistence	Komplikovanost požadavků na Výběrový výbor oproti praxi a zkušenosti v minulosti (LEADER), nutná asistence	Jak: Pracovníci MAS se budou nadále aktivně zasedání Výběrového výboru účastnit, připravovat podklady a asistovat při zpracovávání výstupů ze zasedání	Pracovníci MAS se vždy aktivně účastnili zasedání výběrového výboru, připravovali podklady a spolupracovali při

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	členům Výběrového výboru MAS při zasedání (IROP, OPZ, PRV)	pracovníků kanceláře MAS při přípravě podkladů a v průběhu samotného zasedání Výběrového výboru (IROP, OPZ, PRV)	členům Výběrového výboru (IROP, OPZ, PRV) - Kdo: Všichni pracovníci MAS - Kdy: Před a po zasedání Výběrového výboru	zpracování výstupů z jednání
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá s vyřizováním přezkumného řízení zatím žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)	MAS nemá s vyřizováním přezkumného řízení zatím žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)	MAS nemá s vyřizováním přezkumného řízení zatím žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)	MAS neměla s vyřizováním přezkumného řízení žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Výsledky hodnocení a výběru projektů uveřejňuje MAS na svých webových stránkách. O této skutečnosti informuje ve webových aktualitách (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Při uveřejňování záznamů byla vždy využita uvedená pozitiva
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)	- MAS postupuje dle pokynů v metodických podkladech jednotlivých ŘO (IROP, OPZ, PRV) - Žadatelé jsou informováni prostřednictvím depeší MS 2014 (OPZ, IROP), ale také	V případě komunikace prostřednictvím MS2014+ žadatel v řadě případů obdrží jednak automaticky generovanou	Jak: Někteří žadatelé nejsou schopni správně pracovat s nástroji depeší v systému, z tohoto důvodu není žádoucí upouštět od	MAS na seminářích vysvětlovala žadatelům problematiku fungování systému depeší a

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	prostřednictvím mailu ze strany pracovníků MAS (PRV)	depeši ze systému a současně depeši (s obdobným obsahem), kterou zasílá MAS (IROP, OPZ), v některých případech obdrží navíc e-mail = zmatenost žadatele	informování mailem. Ale spíše více vysvětlovat žadatelům problematiku fungování systému depeší (potažmo principu informování) a jejich možnost upozornění na soukromý mail či telefon prostřednictvím semináře pro žadatele • Kdo: Manažeri MAS pro SCLLD • Kdy: Na semináři pro žadatele	informovala žadatele o výsledcích na soukromý e-mail nebo telefonicky • Došlo k výraznému zlepšení v komunikaci
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• MAS postupuje dle pokynů v metodických podkladech jednotlivých RO (IROP, OPZ, PRV)	• Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	• Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	• Při postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům bylo vždy využito metodických pokynů

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Klíčovým zjištěním procesu hodnocení žádostí o dotace je eliminace opomenutí zaslat ŘO informaci o budoucím zasedání hodnotícího orgánu a zautomatizováním termínů do používaného nástroje plánování pracovníky MAS (kalendář, diář, google kalendář).	MAS včas zasílala ŘO informace o budoucím zasedání hodnotícího orgánu. Plánované akce pracovníci pečlivě zaznamenávali do google kalendáře.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Jako hlavní nástroj pro informování o výzvách se osvědčil web MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., weby svazků obcí, facebook MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. (IROP, OPZ, PRV)	Nevyužívání regionálních tištěných medií	- Jak: oslovení místních regionálních novin s možností informací o úspěšných projektech - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+kancelář MAS - Kdy: průběžně, stále, po výzvách s již realizovanými projekty	- MAS oslovovala obce a města z regionu se žádostí o zveřejňování úspěšných projektů v místním tisku - Požadované informace byly zveřejňovány
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Informační články připravují pracovníci kanceláře MAS, kteří se podílejí na realizaci jednotlivých OP (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Na přípravě informačních článků/tiskových zpráv se vždy podíleli pracovníci kanceláře MAS, kteří administrovali jednotlivé OP
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Web MAS je nejpoužívanějším komunikačním kanálem, který MAS využívá v rámci všech svých činností a aktivit, tj.	Nevyužívání regionálních tištěných medií	Jak: oslovení místních regionálních novin s možností	MAS při uveřejňování svých činností a aktivit stále

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	včetně realizace SCLLD (IROP, OPZ, PRV)		vymezení prostoru pro informace z MAS - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+kancelář MAS - Kdy: průběžně, neustále	nejvíce využívala svůj web Dalším využívaným nástrojem byl YouTube, na který umísťovala natočené reportáže
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	MAS potenciální žadatele o připravovaných výzvách informuje výše uvedenými komunikačními kanály. K většině opatření SCLLD byla uspořádána setkání pracovní skupiny, jejíž složení bylo variabilní dle jednotlivých témat a tvořili ji především potenciální žadatelé. Předmětem jednání pracovních skupin byla diskuse o možnostech využití jednotlivých opatření, o případných omezeních, plánovaném harmonogramu, alokaci a konkrétních projektových záměrech potenciálních žadatelů (IROP, OPZ, PRV)	Nedostatek informací od potenciálních žadatelů, kteří na zaslané informace nereagují, neúčastní se setkání pracovních skupin = MAS nedisponuje ve většině případů zpětnou vazbou, z jakého důvodu potenciální žadatelé o danou výzvu nejeví zájem (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: MAS se snaží, a bude v tom v budoucnu pokračovat, cíleně oslovovat přímo pasivní potenciální žadatele s žádostí o zdůvodnění nezájmu, s žádostí poskytnutí zpětné vazby (IROP, OPZ, PRV) - Kdo – pracovníci kanceláře MAS - Kdy – po setkání seminářů nebo pracovních skupin	- MAS cíleně oslovovala potenciální žadatele s nabídkou spolupráce při zpracování projektu - Tato metoda zajistila zvýšení zájmu o realizaci projektů

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Klíčovým zjištěním k procesu animační a komunikační činnosti se jeví neexistence využití regionálních novin jako nástroj MAS. V budoucnosti MAS osloví místní regionální tištěná média a noviny s poptávkou místa pro informovanost veřejnosti skrz tento nástroj.	MAS ke své animační a komunikační činnosti využívala regionální tisk. Mimo jiné propaguje svou činnost na svém YouTube kanálu a na elektronické informační tabuli, umístěné na budově, kde sídlí kancelář MAS - https://www.youtube.com/@maskralovstvi-jestrebihory4443/videos .

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	Žádost připravovali pracovníci kanceláře MAS, kteří přesně znali potřeby MAS	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při přípravě žádosti o dotaci ze SC 4.2. IROP bylo využito uведенé pozitivum – díky znalostem zaměstnanců o chodu MAS bylo možné hned na počátku vymezit činnosti, které se budou v rámci 4.2 realizovat, k nim přiřadit zaměstnance a jejich úvazky a také mandatorní výdaje organizace. Vzhledem k tomu pak bylo možné do určité míry odhadnout zbylé finance, které se mohly využít na další

				činnosti v rámci 4.2
Plánování nákladů na období projektu	Využití možnosti přesunu finančních prostředků mezi rozpočtovými položkami i kapitolami.	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Vzhledem k přístupu ŘO pro 4.2 bylo plánování nákladů v reálu pouze „náštělem“ pro dané etapy. Vstřícná možnost – přesouvání mezi položkami a kapitolami a obdobími byla několikrát využita, protože do reálného čerpání vstupovaly neočekávané změny (např. nemocenská, nutné výdaje na vybavení atd.). Díky této možnosti byl ale rozpočet čerpán hospodárně
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přřazení činností do kapitol rozpočtu)	Hladký průběh administrace projektu – všechny nastalé situace bylo možné bez problémů vyřešit	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Při administraci bylo využito uvedené pozitivum – díky znalostem zaměstnanců o chodu MAS bylo možné

				hned na počátku vymezit kapitoly rozpočtu, které se reálně využily. Díky tomu pak nebyl problém jednotlivé náklady/činnosti řadit do rozpočtu a správně čerpat. Pokud byl nějaký náklad v ŽoP špatně zařazen, tak komunikací s administrátorem bylo všechno bez problému vyřešeno
--	--	--	--	--

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Žádné klíčové závěry/zjištění z oblasti financování a realizace SCLLD z IROP 4.2, vše v rámci tohoto procesu proběhlo ze strany MAS v pořádku.	Přestože v některých etapách projektu bylo čerpání složité – především kvůli nezbytným potřebám přesunů mezi kapitolami projektu, nakonec se podařilo čerpat hospodárně a bez problémů, to vše za pomoci konzultací s administrátorem projektu. Bylo nutné všechno opravdu precizně evidovat a vedle rozpočtu v MS2014+ mít ještě vlastní tabulky, a to především proto, že v MS2014+ byl rozpočet na roky, ale etapy projektu se „lámaly“ přes rok, což bylo účetně nepraktické. Kvůli této komplikaci se MAS nyní snaží si všechny projekty nastavovat do etap tak, aby končily s účetním rokem.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	Využívání dostupných dat pro zpracování analytické části	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Uvedená pozitiva byla využita při tvorbě strategie na období 2021–2027
Příprava a zpracování Strategické části	- Metodicky velmi dobře vedená příprava a zpracování CLLD, - Využití všech dostupných podkladů k formulování priorit a potřeb regionu	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Pozitiva byla využita při tvorbě strategie na období 2021–2027
Zapojování veřejnosti	- Distribuce dotazníků do domácností, veřejná projednávání v jednotlivých obcích - Velký zájem starostů, zástupců neziskového sektoru a veřejnosti	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Uvedená pozitiva byla využita při tvorbě strategie na období 2021–2027
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	Velký zájem o zapojení partnerů MAS i orgánů do tvorby SCLLD a aktivit MAS	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Uvedená pozitiva byla využita při tvorbě strategie na období 2021–2027

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	Finanční plán a plán indikátorů byl odrazem aktuálních potřeb regionu a databáze projektů	Finanční plán a plán indikátorů nebyl odrazem projektů realizovatelných prostřednictvím jednotlivých OP	MAS přizpůsobila finanční plán a plán indikátorů. Do budoucna udělat totéž.	- MAS průběžně přizpůsobovala finanční plán a plán indikátorů dle aktuálních potřeb v regionu - Podávala žádosti o změnu SCLLD napříč všemi Programovými rámci
Příprava a zpracování Implementační části	V implementační části byly využity zkušenosti z předchozího období a byly nastaveny funkční mechanismy	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno	Uvedená pozitiva byla využita při tvorbě strategie na období 2021–2027

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Žádné zásadní negativum, ke kterému by v rámci procesu Přípravy integrované strategie CLLD bylo třeba vytvářet klíčové závěry nebylo identifikováno. Doporučeno důkladnější plánování finančního plánu při přípravě další SCLLD.	MAS se věnovala plánování finančního plánu při přípravě další SCLLD pro nadcházející programové období, ale vzhledem k přesunu financování z 4.2 IROP na OPTP nebylo možné některé poznatky využít v praxi.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)	8,4 %	7,2 %	5,4 %	4,2 %	3,2 %	2,4 %	2,7 %	3 %	3,2 %	3,5 %	3,7 %
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	2 762	2 686	2 680	2 659	2 689	2 745	2815	2 858	2 968	3 048	3 116
Dokončené byty celkem	57	57	53	39	79				50	48	85
Trvalé travní porosty (ha)	6 080,2	6 045,9	6 089,9	6 205,2	6 339,7	6 531,3	6 799,2	6 901,1	6 991	7 152	7 341
Zemědělská půda (ha)	17 435,7	17 388,2	17 380,2	17 359,5	17 323,3	17 323,2	17 329,4	17 331,9	17 977	17 950	17 935
Lesní pozemky (ha)	13 672,9	13 683,9	13 688,5	13 708,6	13 733,9	13 739,1	13 744,8	13 747,6	14 235	14 244	14 258
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	420,2	419,7	419,1	418,9	414,4	409,2	406,6	403,5	420	419	422
Celková rozloha MAS	33 929,1	33 924,6	33 923,5	33 924,3	33 924,1	33 924,4	33 924,9	33 925,3	35 175	35 176	35 176
Počet obcí v území MAS	24	24	24	24	24	24	24	24	25*	25	25
Celkový počet obyvatel MAS	24 332	24 219	24 291	24 343	24 365	24 475	24 519	24 470	24 630	25 129	25 183

*V roce 2020 přistoupil do MAS městys Choustníkovo Hradiště. MAS ale neprováděla změnu území, ta byla provedena až v souvislosti s novou strategií.

Zdroj: ČSÚ – Data pro Místní akční skupiny

Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva MAS KJH-IROP-INFRASTRUKTURA VZDĚLÁVÁNÍ	08.06.2018	17 667 400 Kč	3	6 781 294,49 Kč	3	6 337 816,73 Kč	0	0
2.výzva MAS KJH-IROP-OCHRANA ŽIVOTŮ, ZDRAVÍ A MAJETKU	15.06.2018	4 715 742 Kč	4	5 603 643,80 Kč	4	4 713 741,00 Kč	0	0
3.výzva MAS KJH-IROP-Bezpečnost a udržitelnost dopravy	28.02.2020	8 671 000 Kč	3	7 582 278,89 Kč	3	6 944 215,10 Kč	0	0
4.výzva MAS KJH-IROP-INFRASTRUKTURA VZDĚLÁVÁNÍ II	20.03.2020	4 460 000 Kč	3	4 442 127,95 Kč	2	1 623 229,00 Kč	1	2 818 898,95 Kč
5.výzva MAS KJH-IROP-Bezpečnost a udržitelnost dopravy II.	09.04.2020	4 666 000 Kč	1	3 700 499,37 Kč	1	3 150 382,36 Kč	0	0
6.výzva MAS KJH-IROP-ZVÝŠENÍ KAPACITY A KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	11.05.2020	1 052 631 Kč	1	1 052 631,00 Kč	1	1 052 631,00 Kč	0	0
7.výzva MAS KJH-IROP-INFRASTRUKTURA VZDĚLÁVÁNÍ III	16.10.2020	2 837 809 Kč	1	2 837 809,00 Kč	1	2 766 773,04 Kč	0	0
8.výzva MAS KJH-IROP-Bezpečnost a udržitelnost dopravy III.	30.06.2021	3 504 581 Kč	1	3 504 580,98 Kč	1	3 504 580,98 Kč	0	0

Tabulka 10 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva MAS KJH – ZAMĚSTNANOST	05.03.2018	2 989 410 Kč	4	3 786 149,90 Kč	3	2 748 086,48 Kč	0	0 Kč
Výzva MAS KJH – PRORODINNÁ OPATŘENÍ	04.05.2018	4 700 000 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč
Výzva MAS KJH – PRORODINNÁ OPATŘENÍ II.	26.05.2019	600 000 Kč	1	575 505 Kč	1	571 552,80 Kč	0	0 Kč
Výzva MAS KJH – ZAMĚSTNANOST II.	18.10.2019	8 661 805 Kč	7	8 646 186,50 Kč	7	8 486 711,50 Kč	0	0 Kč

Tabulka 11 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených ⁴	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení ⁵
1.	F1	1. 6. 2018	2 075 000 Kč	6	3 203 899 Kč	3	2 014 680 Kč	0	0 Kč	
	F2		3 000 000 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	
	F3		4 000 000 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	
	F4		4 000 000 Kč	2	643 500 Kč	0	0 Kč	2	643 500 Kč	
2.	F4	31. 5. 2019	4 000 000 Kč	4	2 962 786 Kč	2	2 595 342 Kč	2	267 286 Kč	
	F5		4 000 000 Kč	3	4 015 597 Kč	2	819 355 Kč	0	0 Kč	
	F6		1 000 000 Kč	4	1 080 000 Kč	1	33 600 Kč	2	880 000 Kč	
3.	F5	31. 7. 2020	3 180 403 Kč	1	3 178 905 Kč	1	3 178 905 Kč	0	0 Kč	
	F6		930 000 Kč	2	822 000 Kč	2	815 000 Kč	0	0 Kč	
4.	F8	15. 4. 2021	7 415 398 Kč	6	6 778 740 Kč	4	5 065 063 Kč	2	1 172 188 Kč	
5.	F1	15. 3. 2023	1 000 000 Kč	7	1 827 614 Kč	7	1 815 514 Kč	0	0 Kč	
	F4		1 500 000 Kč	5	1 481 301 Kč	4	1 065 546 Kč	1	405 000 Kč	
	F8		4 946 975 Kč	4	4 212 740 Kč	2	908 835 Kč	0	0 Kč	2 / 3 244 837 Kč
6.	F6	20. 1. 2024	405 000 Kč	1	405 000 Kč	0	0 Kč	0	0 Kč	1 / 405 000 Kč

⁴ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany SZIF), ale z jakéhokoli důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPI v PRV apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

⁵ Pro poslední výzvy v PRV (registrace do 30. 4. 2024).

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Díky zkušenostem s procesem implementace, pravidelným setkáváním MAS na krajské úrovni se snižuje pravděpodobnost rizika chybně nastavit proces implementace SCLLD. Stejně tak dochází ke snížení pravděpodobnosti rizika nedostatečné personální kapacity a kvalifikace zaměstnanců MAS, z důvodu stabilní pozice MAS na regionálním trhu práce. Vedení MAS si uvědomuje důležitost těchto aspektů pro kvalitní fungování MAS, a proto věnuje náležitou péči motivaci kvalifikovaných zaměstnanců.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SWOT analýzy SCLLD	Při tvorbě nové SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Doporučení bylo využito – vedoucí zaměstnanec koordinoval veškeré práce na SWOT, jeho znalost území díky dlouhodobé práci v regionu se osvědčila. MAS sestavila jednoduchou tabulku intervenční logiky (Tabulka 18 v příloze Závěrečné evaluační zprávy). Tato tabulka byla předmětem jednání Focus Group.
2. Úprava APP SCLLD	Při tvorbě nové SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Doporučení bylo využito – vedoucí zaměstnanec koordinoval veškeré práce na SWOT, jeho znalost území díky dlouhodobé práci v regionu se osvědčila. MAS sestavila jednoduchou tabulku intervenční logiky

			(Tabulka 18 v příloze Závěrečné evaluační zprávy). Tato tabulka byla předmětem jednání Focus Group.
3. Úprava Analýzy rizik SCLLD	Při tvorbě nové SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Doporučení bylo využito – vedoucí zaměstnanec koordinoval veškeré práce na SWOT, jeho znalost území díky dlouhodobé práci v regionu se osvědčila. MAS sestavila jednoduchou tabulku intervenční logiky (Tabulka 18 v příloze Závěrečné evaluační zprávy). Tato tabulka byla předmětem jednání Focus Group.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Potřeba rozšíření Programového rámce PRV o fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech v oblastech a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, c) Vybrané kulturní památky. 2. Potřeba rozšíření Programového rámce OPZ v opatření Prorodinná opatření o aktivitu Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora 3. Potřeba rozšíření aktivit v opatření Ochrana životů, zdraví a majetku Programového rámce IROP o další druhy techniky.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

1. Přidání aktivity Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora do opatření Prorodinná opatření PR OPZ	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aktivita byla přidána a v rámci ní byla poté vyhlášena i jedna výzva v PR OPZ na Prorodinná opatření, kde byl jeden žadatel vybrán k podpoře.
2. Rozšíření PR PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Fiche byla přidána a byla zařazena celkem do 2 výzev MAS a v rámci nich bylo ve Fichi vybráno k podpoře celkem 8 projektů.
3. Rozšíření podporovaných aktivit v opatření Ochrana životů, zdraví a majetku PR IROP.	Do 30.6.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aktivita nebyla nakonec přidána. Žádost o změnu SCLLD došlo pouze k navýšení alokace v opatření o 1 500 000 Kč (převáděno z Infrastruktury vzdělávání). Tím došlo k podpoře všech přijatých projektů ve výzvě s opatřením Ochrana životů, zdraví a majetku.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů

- kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Potřeba navýšení finančních prostředků opatření Ochrana životů, zdraví a majetku PR IROP. 2. Potřeba navýšení finančních prostředků opatření Bezpečnost a udržitelnost dopravy PR IROP. 3. Potřeba navýšení finančních prostředků opatření Zaměstnanost PR OPZ. 4. Potřeba vysoké alokace do nově zaváděné Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech v PR PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Navýšení finančních prostředků opatření IROP Ochrana životů, zdraví a majetku.	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aplikováno prostřednictvím ŽoZ č. 1 v červenci 2019
2. Navýšení finančních prostředků opatření IROP Bezpečnost a udržitelnost dopravy	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aplikováno prostřednictvím ŽoZ č. 1 v červenci 2019
3. Navýšení finančních prostředků opatření OPZ Zaměstnanost	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aplikováno prostřednictvím ŽoZ č. 1 v červenci 2019
4. S ohledem na výše doporučené rozšíření PR PRV o fici Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech je vhodné do této fiche převést co nejvíce finančních prostředků bude možných	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aplikováno prostřednictvím ŽoZ č. 3 v červenci 2020

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: V několika případech došlo k převisu poptávky nad stanovenou výši alokace. Pouze u jedné výzvy nebyly předloženy žádné projektové žádosti – výzva OPZ 5/2018 Prorodinná opatření.

Vzhledem ke komunikaci v území, znalosti MAS svého území a mapování potenciálních žadatelů, MAS vyhlášovala výzvy tak, aby na ně potenciální žadatelé byli schopni správně a včas zareagovat. Přes to všechno docházelo v některých případech k tomu, že žadatel, který podání žádosti avizoval, žádost nakonec nepodal nebo naopak kvůli systému podávání (Portál farmáře) se stávalo, že do výzvy podal projekt žadatel, který nikdy s MAS projekt nekonzultoval a tím došlo k většímu zájmu o finanční prostředky, než MAS alokovala.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Potřeby území není možné naplnit pouze z alokace MAS. Důvodů je několik: Strategie a její programové rámce se míjí s některými potřebami, a to ne z důvodu, že by strategie nevycházela z území, ale protože podpora přes CLLD není možná do všech oblastí, např. velké investice, technická infrastruktura, některé investice v podnikání atd.

V některých oblastech by musela být opatření navýšena několikanásobně, např. podpora Investic do zemědělských podniků nebo Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. V některých opatřeních, např. OPZ – Sociální služby a sociální začleňování nebyl finálně zájem vůbec.

Potenciální žadatelé si také někdy řeší své projekty mimo MAS, kde je např. menší spoluúčast nebo vyšší možnost podpory.

Zároveň ale MAS relativně dobře kryje drobnější potřeby v regionu – především potřeby menších obcí, pro které i 100 000 Kč je zásahem do rozpočtu.

Klíčová zjištění:

1. Strategie MAS nikdy nepokryje všechny oblasti potřeb území, přestože třeba tyto potřeby jsou těmi nejpalčivějšími, ale „nepasují“ do možností, kde je možné CLLD realizovat.
2. Pro malé obce je získání dotací přes MAS snadnou cestou k tomu, jak se s dopomocí naučit žádat a realizovat i velké projekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokace pro MAS nikdy nestačí na pokrytí všech požadavků z regionu. Na jedné straně je to zaměření požadavků žadatelů – projekty se „nevejdou“ svým typem do toho, co podporuje CLLD. Žadatelé projektem přes MAS spíše vyřeší drobnější akce, ale neopraví něco, co by třeba potřebovali víc, např. technickou infrastrukturu, ČOV, kanalizace atd.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zkusit využít co nejširší možnost čerpání přes MAS, ale s reálným pohledem na věc, např. po sociálních službách v podstatě v území není poptávka.
2. Podporovat žadatele, kteří se svými projekty nevejdou do SCLLD v hledání jiných zdrojů, i tato podpora bude znamenat rozvoj regionu.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. Dlouhodobý nezájem o opatření týkající se sociálních služeb.			
2. Dlouhodobý nezájem o některé Fiche v PRV			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Komunikace a oslovování potenciálních žadatelů pro plánování vyhlášených výzev	Průběžně, do konce platnosti současné SCLLD	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Aktivnější přístup ze strany MAS – komunikace do regionu přes obce, neziskovky, zemědělce, rozšíření informačních toků
2. Vyhlášení 2. výzvy PRV pro fiche 4,5,6	Do 30.4.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Vyřešeno vyhlášením výzvy v dubnu 2019
3. Převod alokace fiche Zemědělská infrastruktura, Lesnická infrastruktura, Spolupráce MAS do fiche (článku) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Z důvodu personální změny aplikováno prostřednictvím ŽoZ č. 3 až v červenci 2020

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď:

Prakticky v každém programovém rámci aplikovala MAS nakonec možnost krácení a přesunu mezi opatřeními nebo Fichemi.

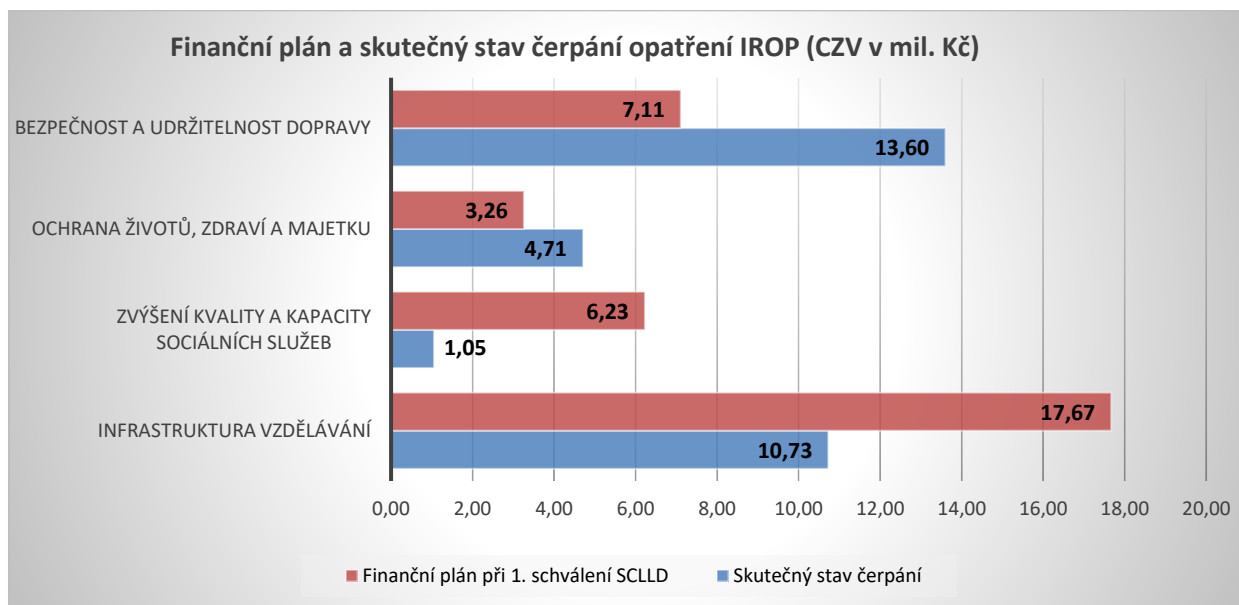
V PR OPZ se celá alokace na opatření Sociální služby a sociální začleňování přesunula do opatření Zaměstnanost, stejně tak jako alokace v opatření Prorodinná opatření, která byla snížena a zbylé finance přesunuty taktéž do Zaměstnanosti. V OPZ je dlouhodobý nezáměr o podporu Sociálních služeb a sociálního začleňování, která je ale částečně dopadem toho, že v území není mnoho poskytovatelů těchto služeb dle zákona 108/2006 Sb. Naopak opatření Zaměstnanost předčilo očekávání; zde je důvodem, že opatření částečně suplovalo některé pobídky pro zaměstnavatele ze strany Úřadu práce.

V PR IROP se po výzvě na opatření Infrastruktura vzdělávání převedla část financí do opatření Ochrana životů, zdraví a majetku a část do opatření Bezpečnost a udržitelnost dopravy. Alokace ještě v opatření i tak zbyla. Také v opatření Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb – došlo ke snížení původní alokace a rozdíl byl převeden do opatření Bezpečnost a udržitelnost dopravy. Důvodů pro změny ve finančních plánech PR je několik: avizovaný zájem nakonec nebyl tak velký, jak se ukazoval při tvorbě strategie a naopak tam, kde žadatelé zájem neprojevovali, se nakonec přihlásilo projektů mnohem víc (např. v IROP do opatření Ochrana životů, zdraví a majetku nebo do opatření Bezpečnost a udržitelnost dopravy).

V PR PRV byly převedeny finanční prostředky z Fichí F2 – Zemědělská infrastruktura, F3 – Lesnická infrastruktura, F7 – Spolupráce MAS do Fiche (článku) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Důvodem přesunů finančních prostředků je jednoznačně přidání „čl. 20“, tj. Fiche na podporu Základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech. Zde je v každém programovém období velký zájem o čerpání, v případě naší MAS především projekty pro školy a školky nebo opravy vybraných kulturních památek. Fiche, ze kterých byla alokace převedena (F2, F3), nebyly čerpány kvůli podmínkám, např. vlastnické vztahy, místo realizace; alokace ve F7 – Spolupráce MAS byla převedena také kvůli tomu, že projekt, který MAS plánovala realizovat, byl z větší části v neuznatelných nákladech.

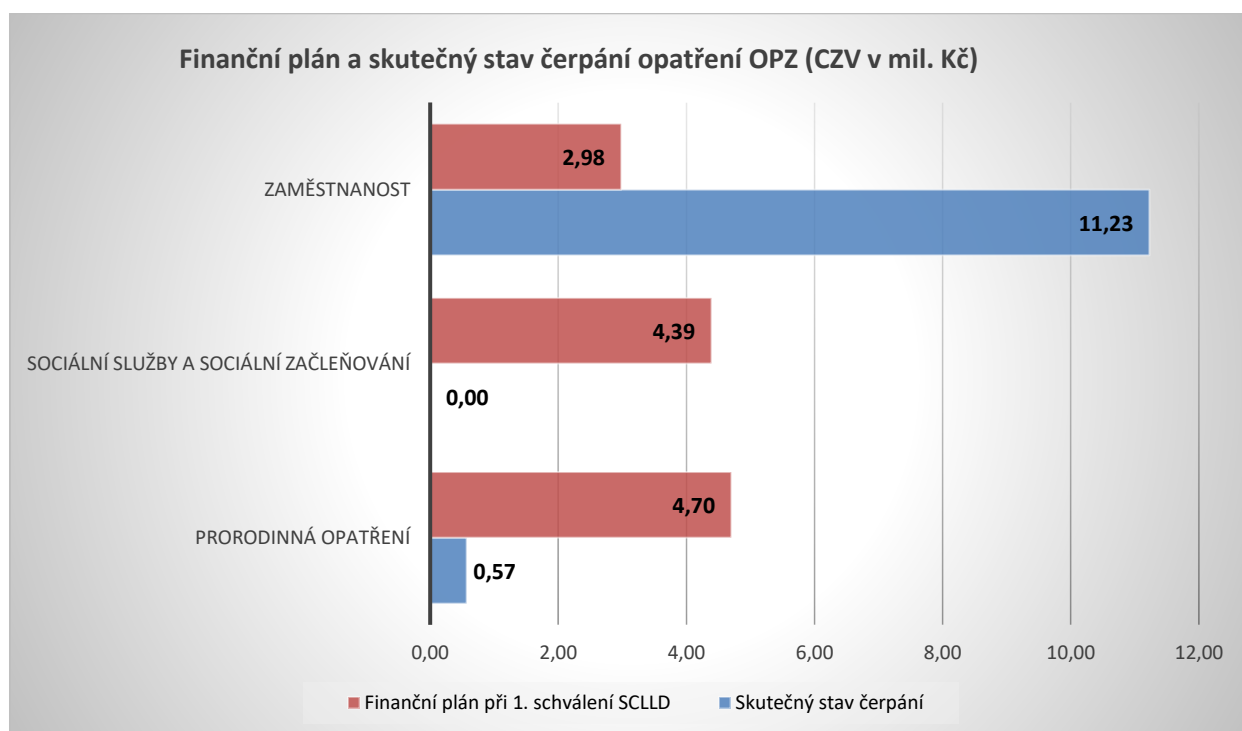
Graf 1 – Původní finanční plán a skutečný stav čerpání dle opatření IROP (CZV v mil. Kč)



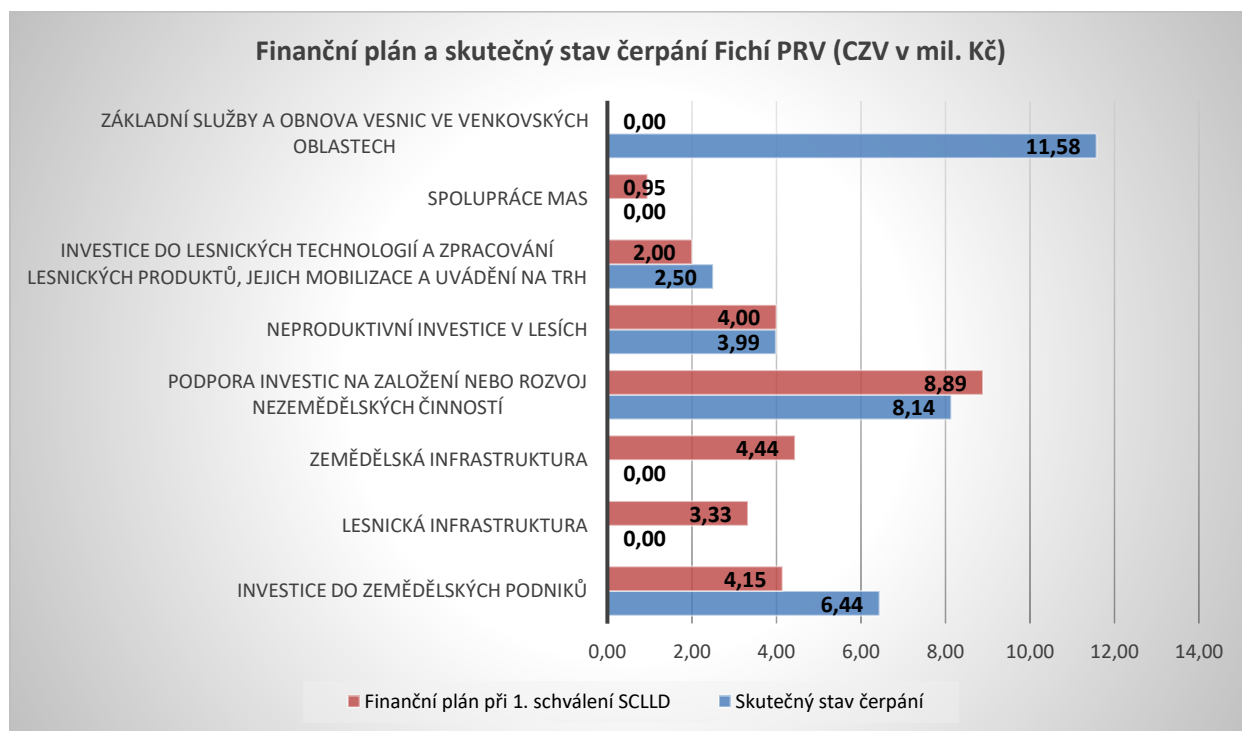
Pozn.:

V říjnu 2018 byla celková dotace snížena z důvodu změny kurzu EUR o 2 113 069 Kč (dotace). V prosinci 2019 došlo k ponížení alokace o 1 635 343 Kč z důvodu neplnění podmínek čerpání. Výsledná alokace k rozdělení tedy činila 30 322 724 Kč (CZV).

Graf 2 – Původní finanční plán a skutečný stav čerpání dle opatření OPZ (CZV v mil. Kč)



Graf 3 – Původní finanční plán a skutečný stav čerpání dle Fichí PRV (CZV v mil. Kč)



Pozn.:

V květnu 2019 došlo k ponížení alokace o 1 893 700 Kč z důvodu neplnění podmínek čerpání.

V únoru 2022 dostala MAS pro přechodné období navíc 5 000 300 Kč (dotace).

Hodnota skutečného stavu čerpání k 31.12. 2024 je uvedena v CZV, ze kterých je stanovena dotace.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

PRV: Článek 20, tj. Fiche 8 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech s vybranými aktivitami b) – Mateřské a základní školy a e) – Vybrané kulturní památky. Pro MAS a žadatele to byla výrazná změna, prostřednictvím níž bylo možné podpořit 8 projektů, z nich jsou 3 k 31.12.2024 stále v realizaci.

Klíčová zjištění:

1. Absorpční kapacita území MAS je v oblasti drobných projektů obcí, škol, školek a neziskových organizací vysoká a bez čl. 20 (F8) by ji nebylo možné alespoň částečně naplnit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?****Odpověď na evaluační otázku:**

Ve většině případů se nastavení programových rámců protnul s potřebami regionu.

V IROP se díky změnám finančního plánu podařilo vyčerpat alokaci průřezem všech opatření, celkem zbylo cca 200 000 Kč, na které už nebylo možné výzvu vyhlásit.

V OPZ bylo jednoznačně nejvyšší čerpání v opatření Zaměstnanost, bez toho by se zřejmě alokace OPZ nevyčerpala.

V PRV byl největší zájem o F8 pro podporu Základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech a F1 a F4 zaměřené na zemědělce a podnikatele z území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Do PR se snažit vždy zakomponovat opatření/Fiche pro projekty na podporu občanské vybavenosti, pokud je to kvůli podmínkám možné.
2. I nadále podporovat drobné podnikatele v zemědělské i nezemědělské činnosti.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. K 31.12.2018 MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. vyhlásila celkem 5 výzev. Všechny byly vyhlášeny v prvním pololetí roku 2018. Jednalo se o 2 výzvy z IROP, 2 výzvy z OPZ a o 1 výzvu z PRV. 2. Přesto, že MAS výzvy vyhlášovala na základě jednání s aktéry z území MAS, tak do výzvy Prorodinná opatření z OPZ nebyla přijata ani jedna žádost. Stejně tak do fiche 2 Lesnická infrastruktura a fiche 3 Zemědělská infrastruktura z výzvy PRV nebyly přijaty žádosti. 3. Realizace SCLLD je zpožděná oproti původnímu plánu z důvodu pozdějšího schválení SCLLD.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci IROP s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních a změny v kurzových rozdílech	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Žádost o změnu, která byla podána na jaře 2019 byla úprava provedena
2. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci OPZ s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Žádost o změnu, která byla podána na jaře 2019 byla úprava provedena
3. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci PRV s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních včetně převodu alokace do fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Úprava byla provedena podáním žádosti o změnu č. 3, která byla schválena v 7/2020
4. Po schválení změny finančního plánu vyhlásit výzvy z IROP, OPZ a PRV na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Po úpravách SCLLD byly výzvy průběžně vyhlášovány, alokace v jednotlivých programových rámcích se podařilo téměř zcela vyčerpat

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 2 v PR PRV, ☐ MAS má 16 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 8 v PR IROP, - 4 v PR PRV, - 4 v PR OPZ ☐ MAS má 1 výzvu, do které nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ	
Klíčová zjištění:	
1. K datu 31.12. 2024 jsou ve dvou výzvách PRV 3 vybrané projekty, které jsou v realizaci nebo čekají na proplacení. 2. MAS vyčerpala téměř celou alokaci ve všech Programových rámcích včetně navýšení v přechodném období v PRV, které činilo 5 mil. Kč.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
MAS vždy operativně reagovala na potřeby v území tím, že podávala žádosti o změnu SCLLD, ve kterých docházelo k přesunu alokací mezi opatřeními napříč všemi Programovými rámci. V PR IROP bylo celkem v 8 výzvách podpořeno 16 projektů. Všechny jsou zrealizovány a ukončeny. V PR OPZ byly vyhlášeny celkem 4 výzvy. V jedné z nich nebyl za strany žadatelů žádný zájem. V ostatních 3 výzvách se podařilo realizovat a ukončit celkem 11 projektů. V PR PRV bylo vybráno k podpoře celkem 31 žádostí v 6 výzvách. K 31. 12. 2024 jsou stále v realizaci 3 projekty, u kterých byla podepsána dohoda.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. MAS při vyhlášení výzev spoléhala na znalost území, pravidelně komunikovala s žadateli a následně pružně reagovala na potřeby přesunem alokace mezi opatřeními. Tuto zkušenost využije i v dalším programovém období.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 12 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	OCHRANA ŽIVOTŮ, ZDRAVÍ A MAJETKU	DA pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obce Havlovice a okolí	Obec Havlovice	1 500 000,00 Kč
	INFRASTRUKTURA VZDĚLÁVÁNÍ	Školní dílna – ZŠ Úpice – Lány	Základní škola Úpice – Lány	1 369 471,50 Kč
	ZVÝŠENÍ KAPACITY A KVALITY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	Pořízení sedmimístného elektromobilu pro pečovatelskou službu města Rtně v Podkrkonoší	Město Rtně v Podkrkonoší	1 052 631,00 Kč
	BEZPEČNOST A UDRŽITELNOST DOPRAVY	Město Úpice – Cyklostezka STADION – CENTRUM - I. ETAPA	Město Úpice	3 504 580,98 Kč
OPZ	ZAMĚSTNANOST	Obec Chotěvice – technický pracovník	Obec Chotěvice	904 500,00 Kč
	ZAMĚSTNANOST	Obec Suchovršice – technický pracovník	Obec Suchovršice	934 649,99 Kč
	PRORODINNÁ OPATŘENÍ	Společná doprava dětí do Mraveniště	Mraveniště, z.s.	571 552,80 Kč
	ZAMĚSTNANOST	Chalupění – správce a průvodce muzea, aranžér expozic	Chalupění, z.s.	1 280 417,50 Kč

PRV	F1 – INVESTICE DO ZEMĚDĚLSKÝCH PODNIKŮ	Zefektivnění práce na rodinné farmě ve Vlčkovcích v Podkrkonoší – pořízení malotraktoru	Eva Raisová	357 000,00Kč
	F4 – PODPORA INVESTIC NA ZALOŽENÍ NEBO ROZVOJ NEZEMĚDĚLSKÝCH ČINNOSTÍ	Pilařská výroba	Milan Horák	990 000,00 Kč
	F5 – NEPRODUKTIVNÍ INVESTICE V LESÍCH	Lesní park Suchovršice-Lhotka	Obec Suchovršice	447 700,00 Kč
	F6 – INVESTICE DO LESNICKÝCH TECHNOLOGIÍ A ZPRACOVÁNÍ LESNICKÝCH PRODUKTŮ, JEJICH MOBILIZACE A UVÁDĚNÍ NA TRH	Nákup vyvážecího vleku s hydraulickou rukou	Obec Chotěvice	1 096 000,00 Kč
	F8 - čl. 20 - AKTIVITA: VYBRANÉ KULTURNÍ PAMÁTKY	Stavební úpravy kostela Církve československé husitské v Úpici	Náboženská obec Církve československé husitské v Úpici	2 456 195,00 Kč
	F8 - čl. 20 - AKTIVITA: MATEŘSKÉ A ZÁKLADNÍ ŠKOLY	Obnova herních prvků, doplnění venkovního mobiliáře a zabezpečení zahrady MŠ	Město Pilníkov	604 879,00 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 – Úprava tabulky g) pro účely ex-post evaluace pro programový rámec IROP

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy								Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024		
Opatření IROP	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018)	% plnění	Cílová hodnota po změně SCLLD	Dosažená hodnota	% plnění
Infrastruktura vzdělávání	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	výsledek	90,5	%	84,1	93 %	90,5	82,1	90,7 %
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	výsledek	5	%	6,8	136 %	5	6,8	136 %
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	výstup	13	zařízení	0	0 %	13	6	46,1 %
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	výstup	485	osoby	0	0 %	485	831	171,3 %
Bezpečnost a udržitelnost dopravy	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	výsledek	10	%	7	70 %	XXX	XXX	XXX
	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	výstup	4	realizace	0	0 %	4	3	75 %
	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	výstup	4	km	0	0 %	0,5	0,855	171 %
	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	výstup	4	km	0	0 %	0		

	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	výstup	10	parkovací místa	0	0 %	10		
	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	výsledek	35	%	31	89 %	35	31	88,5 %
Ochrana životů, zdraví a majetku	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek	výsledek	48	území	108	225 %	48	107	222,9 %
	57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	výstup	1	objekty	0	0 %	1	1	100 %
	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek ISZ	výstup	2	sety	0	0 %	2	3	150 %
Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb	67510	Kapacita služeb a sociální práce	výsledek	38	klienti	0	0 %	38	1	2,6 %
	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	výstup	4	zázemí	0	0 %	4	1	25 %
	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	výstup	3	služby	0	0 %	3	1	33,3 %

Tabulka 14 – Úprava tabulky g) pro účely ex-post evaluace pro programový rámec OPZ

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy								Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024		
Opatření OPZ	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018)	% plnění	Cílová hodnota po změně SCLLD	Dosažená hodnota	% plnění
Sociální služby a sociální začleňování	67001	Kapacita podpořených služeb	výstup	4	místa	0	0 %	4		
	67010	Využívání podpořených služeb	výsledek	115	osoby	0	0 %	115		
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	výsledek	25	osoby	0	0 %	25		
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	výsledek	60	osoby	0	0 %	60		
	60000	Celkový počet účastníků	výstup	100	osoby	0	0 %	100		
Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	výstup	92	osoby	0	0 %	92	18	19,5 %
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	výstup	2	zařízení	0	0 %	2		
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	výsledek	24	osoby	0	0 %	24	0	0 %
	62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	výstup	2	projekty	0	0 %	2	0	0 %

	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	výsledek	2	osoby	0	0 %	2	0	0 %
	60000	Celkový počet účastníků	výstup	80	osoby	0	0 %	80	12	15 %
Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	výstup	11	osoby	1	9 %	11	11	100 %
	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	výsledek	3	osoby	0	0 %	3	0	0 %
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	2	osoby	0	0 %	2	11	550 %
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0 %	1	4	400 %
	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	2	osoby	0	0 %	2	7	350 %
	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0 %	1	2	200 %
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0 %	1	3	300 %

Tabulka 15 – Úprava tabulky g) pro účely ex-post evaluace pro programový rámec PRV

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy								Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024		
Fiche PRV	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018)	% plnění	Cílová hodnota po změně SCLLD	Dosažená hodnota	% plnění
Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	3	počet podniků/příjemců	0	0 %	4	10	250 %
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	1	FTE	0	0 %	1,5	1,5	100 %
Lesnická infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	3	počet podniků/příjemců	0	0 %	0	0	0 %
	94302	Celková délka lesních cest	výsledek	1	km	0	0 %	0	0	0 %
Zemědělská infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	2	počet podniků/příjemců	0	0 %	0	0	0 %
Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	10	počet podniků/příjemců	0	0 %	4	6	150 %
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	2	FTE	0	0 %	1,5	0,5	33,3 %

Neproduktivní investice v lesích	92702	Počet podpořených operací (akcí)	výstup	6	počet operací (akcí)	0	0 %	3	3	100 %
	93001	Celková plocha	výstup	3,5	ha	0	0 %	3,5	58,02	1 657,7 %
Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	4	počet podniků/příjemců	0	0 %	3	3	100 %
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	0,5	FTE	0	0 %	0	0	0 %
Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje	výstup	31869	EUR	0	0 %	0	0	0 %
Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	XXX	XXX	XXX	XXX	XXX	1,5	0	0 %
	92702	Počet podpořených akcí (operací (O.3))	XXX	XXX	XXX	XXX	XXX	10	6	60 %

Tabulka 16 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Program	Opatření	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024						Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie v Kč	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní soukromé zdroje		Příspěvek Unie v Kč	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní soukromé zdroje	Soukromé zdroje		
2.1, 2.2	IROP	Infrastruktura vzdělávání	17 667,40	16 784,00	0,00	441,70	441,70	10 798,85	10 258,91	0,00	269,97	269,97	0,00	10 727,81	99,34
2.3		Zvýšení kvality a kapacity sociálních služeb	6 228,44	5 917,00	0,00	155,73	155,71	1 052,64	1 000,00	0,00	26,32	26,32	0,00	1 052,63	100,00
2.6		Ochrana životů, zdraví a majetku	3 263,16	3 100,00	0,00	163,16	0,00	4 713,73	4 478,05	0,00	117,84	117,84	0,00	4 713,73	100,00
3.1, 3.2		Bezpečnost a udržitelnost dopravy	7 109,49	6 754,00	0,00	355,49	0,00	13 757,50	13 069,62	0,00	343,94	343,94	0,00	13 599,17	98,85
2.1, 2.2, 5.1	OPZ	Prorodinná opatření	4 700,00	3 995,00	469,99	0,00	235,01	705,88	600,00	70,59	0,00	35,29	0,00	571,55	80,97
2.3, 2.6		Sociální služby a sociální začleňování	4 387,05	3 729,00	438,69	109,50	109,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.3, 5.1		Zaměstnanost	2 989,41	2 541,00	298,92	120,00	29,49	11 370,57	9 664,99	1 137,04	314,44	254,10	0,00	11 234,79	98,81

4.4, 5.2	PRV	Investice do zemědělských podniků	4 150,00	1 556,25	518,75	0,00	2 075,00	7 684,58	2 459,06	1 383,23	0,00	0,00	3 842,29	6 435,82	83,75
4.1, 4.4		Lesnická infrastruktura	3 333,35	2 250,00	750,00	0,00	333,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.1, 4.4		Zemědělská infrastruktura	4 444,46	3 000,00	1 000,00	0,00	444,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1, 1.3, 5.2		Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	8 888,94	3 000,00	1 000,00	0,00	4 888,94	8 159,20	2 349,86	1 321,80	0,00	0,00	4 487,54	8 139,20	99,75
1.1, 2.4, 4.1		Neproduktivní investice v lesích	4 000,00	3 000,00	1 000,00	0,00	0,00	3 998,26	2 558,89	1 439,37	0,00	0,00	0,00	3 998,26	100,00
4.1, 5.2		Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	2 000,00	750,00	250,00	0,00	1 000,00	2 507,20	802,30	451,30	0,00	0,00	1 253,60	2 507,20	100,00
1.2, 2.5, 4.1, 5.2		Spolupráce MAS	957,78	646,50	215,50	0,00	95,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1, 2.1, 2.2		Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	x	x	x	x	x	11 597,25	5 937,70	3 340,10	0,00	0,00	2 319,45	11 581,36	99,86

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. Strategie MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. byla schválena později, z tohoto důvodu byly později oproti původnímu plánu vyhlášovány i výzvy. MAS nemá ukončen jediný projekt podpořený přes SCLLD. 2. Hodnoty indikátorů nejsou dosahovány v souladu s indikátorovým plánem. Kromě hodnoty jednoho indikátoru v opatření Zaměstnanost, jsou hodnoty všech indikátorů (které plní MAS) nulové – a to ve všech opatřeních všech programových rámců. 3. Finanční plán není plněn, plnění finančního plánu je dle hodnot načítaných do Zprávy o plnění ISG z 0 %. V roce 2018 proběhly zálohové platby u 3 projektů s vydaným právním aktem z opatření Zaměstnanost PR OPZ.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci IROP s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Žádost o změnu, která byla podána na jaře 2019 byla úprava provedena
2. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci OPZ s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Žádost o změnu, která byla podána na jaře 2019 byla úprava provedena
3. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci PRV s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých fichích včetně převodu alokace do fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Úprava byla provedena podáním žádosti o změnu č. 3, která byla schválena v 7/2020
4. Úprava indikátorového plánu SCLLD v programovém rámci IROP, OPZ a PRV v souladu se změnou finančního plánu s ohledem na absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Úprava indikátorového plánu (kromě OPZ) byla prováděna průběžně společně s podáváním žádostí o změnu SCLLD

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
V PR IROP se podařilo naplnit indikátory pouze v opatření Ochrana životů, zdraví a majetku. Dle Pokynů ke změně SCLLD ohledně průběžného narovnávání alokace nebylo v ostatních opatřeních na změny indikátorů reagováno. Výjimkou je zavedení indikátoru 76100 v souvislosti s přidáním aktivity Cyklodoprava. V PR OPZ došlo na základě absorpční kapacity v území k přesunu většiny alokace do opatření Zaměstnanost. V rámci žádostí o změnu však nebyly cílové hodnoty indikátorů navyšovány, proto jsou cílové hodnoty zejména u indikátorů 60000 a 62700 mnohonásobně přeplněny. V PR PRV jsou díky úpravám SCLLD (finančního plánu a indikátorů) cílové hodnoty indikátorů relativně naplněny. Nesplněn byl indikátor 94800 (pracovní místa) ve Fichi 8, ale zároveň se podařilo tato pracovní místa naplnit Fichí 1 a částečně Fichí 4. Indikátor 93701(počet podpořených podniků) se naopak podařilo naplnit někdy i mnohonásobně.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS upravovala hodnoty indikátorů dle aktuálních potřeb v území. V PR IROP došlo k ponížení indikátoru 76100 (délka nově vybudovaných cyklotras) na základě poptávky, kterou zjistila MAS díky animaci území. Změnou SCLLD byla zavedena aktivita Cyklodoprava. V souvislosti s budováním nových cyklostezek v území byl snížen indikátor 76200 (délka rekonstruovaných cyklotras) na hodnotu 0, kdy se MAS rozhodla již nepodporovat rekonstrukce cyklostezek a cyklotras. V PR PRV probíhaly změny v cílových hodnotách indikátorů vždy při změně SCLLD, a to v souvislosti s přidáním čl. 20 (F8) a navýšením alokace pro přechodné období. Konkrétně se jednalo o indikátory 93701, 92702, 94800. Cílové hodnoty indikátorů se měnily také z důvodu rušení Fichí a to F2, F3 a F7. V PR OPZ i přesto, že byla alokace přesouvána mezi opatřeními, nebyly cílové hodnoty indikátorů měněny.	
Klíčová zjištění:	
1. V průběhu naplňování SCLLD bylo možné formou žádosti o změnu upravovat cílové hodnoty indikátorů a lépe tak reagovat na změny v průběhu realizace ISg, které se týkaly především přesunů alokace, případně rušení či přidávání nových opatření/Fichí. 2. Vždy bylo obtížné předem odhadnout správné cílové hodnoty a dosáhnout jejich naplnění.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: V PR IROP a PRV lze poptávku žadatelů a tím i hodnot indikátorů odhadnout pouze za předpokladu důkladné znalosti území. V PRV byl kladen důraz na co nejvyšší počet podpořených podniků/příjemců a v souvislosti s tím i vytvoření nových pracovních míst. V průběhu realizace strategie se situace postupně měnila a prioritou se staly i jiné potřeby.

V PR OPZ jsme dokázali pružně reagovat na poptávku obsazení pracovních míst na obcích či v neziskových organizacích, které mohly zaměstnat osoby sociálně znevýhodněné. Tato podpora však nesměřovala primárně k řešení nezaměstnanosti, ale k obsazení klíčových pozic potřebných pro činnost obcí a neziskových organizací.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Důležité je sledování změn potřeb žadatelů v čase a přizpůsobovat tak cílové hodnoty indikátorů a opatření aktuálním podmínkám, aby byly efektivní.
2. I v případě dobré znalosti území je obtížné odhadnout poptávku v jednotlivých opatřeních/Fichích u programových rámců.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Klíčová zjištění

1. U investičních projektů v procesu realizace (IROP) se očekává dosažení předpokládaných výstupů a výsledků projektu v předem dané kvalitě a čase, stejně jako uspokojení potřeb cílových skupin. Očekává se i udržitelnost projektů dle plánovaných kapacit popsanych v žádosti o dotaci.

2. U neinvestičních projektů v procesu realizace (OPZ) již bylo dosaženo předpokládaných výstupů a výsledků projektu, stejně jako uspokojení potřeb cílových skupin. Očekává se i udržitelnost projektů a zachování pracovních míst vzniklých projektem.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci IROP s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Na základě skutečnosti byl finanční plán IROP průběžně aktualizován prostřednictvím ŽoZ č.1,2 a 4
2. Vyhlášení výzev IROP na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Výzvy IROP byly postupně vyhlašovány, poslední v 5/2021 a alokace byla téměř vyčerpána
3. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci OPZ s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD – jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Žádost o změnu, která byla podána na jaře 2019 byla úprava provedena
4. Vyhlášení výzev OPZ na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Poslední výzva na zbývající alokaci byla vyhlášena v 8/2019, alokace téměř vyčerpána
5. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci PRV s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých fíchách včetně převodu alokace do fische Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Úprava byla provedena podáním žádosti o změnu č. 3, která byla schválena v 7/2020
6. Vyhlášení výzev PRV na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD	Výzvy PRV byly postupně vyhlašovány a alokace byla téměř vyčerpána

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Naprostá většina projektů byla úspěšně realizována, přičemž pouze malý podíl projektů byl zrušen žadateli nebo během realizace výrazně redukován. Na některé projekty měl vliv

nouzový stav v ČR – např. projekt OPZ – Společná doprava dětí do Mraveniště (uzavření škol během covidové pandemie).

Celkový stav svědčí o kvalitní přípravě vybraných projektů, což umožnilo dosažení plánovaných výstupů a výsledků v souladu s cíli PR.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Díky úspěšně realizovaným projektům došlo k přispění uspokojení potřeb cílových skupin, jako jsou například zemědělští i nezemědělští podnikatelé v rámci PRV, nebo třeba žáci škol a obyvatelé obcí v IROP. Vzhledem k omezeným finančním prostředkům však intervence pokryly pouze část potřeb cílových skupin. Ale díky nízkému podílu neúspěšných žádostí a díky možnosti operativních přesunů alokace mezi opatřeními/Fichemi byla zvýšena efektivita podpory, která tak odpovídala reálným potřebám území MAS.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Udržitelnost výstupů, výsledků a dopadů v jednotlivých PR je zajištěna pravidly operačních programů, která definují minimální požadavky na udržitelnost. Většina investičních projektů, přesahuje tyto minimální požadavky a vykazuje dlouhodobou udržitelnost. U technologií a vybavení bývá udržitelnost omezena jejich životností.

Klíčová zjištění:

1. Vzhledem k efektivnímu výběru projektů a nízkému podílu nerealizovaných nebo krácených projektů se jedná většinou o životaschopné a udržitelné projekty.
2. Protože se podařilo podpořit většinu projektů ve výzvách, byly klíčové potřeby cílových skupin úspěšně naplněny.
3. Tyto výsledky byly podpořeny pružným přesouváním finančních prostředků mezi Fichemi a opatřeními, což umožnilo efektivní alokaci zdrojů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly alokovány a využity efektivně, což potvrzuje téměř úplné vyčerpání alokací napříč opatřeními, nízký podíl nerealizovaných či krácených projektů. Díky pečlivému výběru předložených projektů, byly úspěšně naplněny cíle strategie CLLD a pokryty klíčové potřeby cílových skupin.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Flexibilní přesouvání prostředků mezi Fichemi a opatřeními zajistilo účelné a efektivní využití zdrojů pro realizaci strategie CLLD.
2. Pro následující programová období je klíčové zachovat možnost pružných přesunů alokací, aby bylo možné rychle reagovat na aktuální potřeby.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. U investičních projektů financovaných z IROP nelze výše uvedené otázky adekvátně vyhodnotit, dokud nebude projekt dokončen a dokud nebude dosaženo výstupů projektů.			
2. U realizovaných projektů financovaných z OPZ nebyly dosud nepředvídané výsledky identifikovány. Lze z toho usuzovat, že projekt byl dobře naplánován a připraven a žadatel všechny výsledky předvídal již při podání žádosti o dotaci.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

1. Zhodnotit opětovně účinnost intervencí po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Vedoucí zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD	MAS zrevidovala realizaci prvních dokončených projektů a vyhodnotila jejich dopad na území MAS
--	---	---	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

U neinvestičních projektů financovaných z OPZ i přes nezapojení opatření Sociální služby a sociální začleňování, bylo čerpání téměř 98 %. Toho se podařilo dosáhnout především díky opatření Zaměstnanost (podpora pracovních míst) a Prorodinná opatření. Projekty přinesly přínosy zejména v oblasti cílené podpory sociálně znevýhodněných skupin.

U investičních projektů v rámci IROP byly prostředky ve většině případů efektivně alokovány a výsledky odpovídaly plánům. Po poslední úpravě strategie zde čerpání dosahovalo téměř 100 % plánované alokace, ke kterému došlo efektivním nastavením výzev i dobrým plánováním projektů.

V případě PRV byl identifikován problém v naplnění Fichí 2 a 3, kde nebyl ze strany žadatelů zájem o čerpání a dále také Fiche 7 (Spolupráce, opatření PRV 19.3.1), kde se nakonec MAS rozhodla z důvodu administrativní náročnosti a pravidel finance nevyužít. V důsledku toho byly prostředky přesunuty do nově zavedené Fiche 8, o kterou byl ze strany žadatelů enormní zájem.

Ke srovnání plánovaných a skutečných hodnot bylo pro účely hodnocení PRV využito stavu zazávkovaných projektů k 31. 12. 2024, neboť několik projektů z posledních výzev ještě nebylo ukončeno.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP

Infrastruktura vzdělávání

SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2 Udržet základní školství i v menších obcích

Pozitivní výsledek: modernizace výuky (ZŠ Malé Svatoňovice, ZŠ Úpice-Lány)

Zvýšení kvality a kapacity sociálních služeb

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství

Pozitivní výsledek: pořízení automobilu pro pečovatelskou službu na alternativní pohon (město Rtně v Podkrkonoší)

Ochrana životů, zdraví a majetku

SC 2.6: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

Pozitivní výsledek: posílení akceschopnosti jednotek SDH při evakuaci (obec Batňovice) zodolnění stanice Policie ČR (KŘ PČR KHK)

Bezpečnost a udržitelnost dopravy

SC 3.1: Zlepšit stav dopravní infrastruktury; SC 3.2: Zkvalitnit dopravní obslužnost území

Pozitivní výsledek: výrazné zvýšení bezpečnosti při pohybu na komunikacích – odvedení pěší a cyklo dopravy mimo hlavní silnici (obec Suchovršice, obec Havlovice)

OPZ

Prorodinná opatření

SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2: Udržet základní školství i v menších obcích; SC 5.1: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

Pozitivní výsledek: podpora jiných forem vzdělávání, svoz dětí do školy, kam by bez svozu nemohly docházet (Mraveniště, z.s.)

Sociální služby a sociální začleňování

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; SC 2.6: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

Opatření bylo v průběhu realizace strategie zrušeno pro nezáměr žadatelů.

Zaměstnanost

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; SC 5.1: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

Pozitivní výsledek: podpora zaměstnávání osob se znevýhodněním, např. vyšší věk, dlouhodobá nezaměstnanost, nízké dosažené vzdělání (obec Libňatov, Sdružení pro Vížmburk, z.s., obec Chotěvice), některé projekty běží i po skončení doby udržitelnosti.

PRV

F1 – Investice do zemědělských podniků

SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Pozitivní výsledek: podpora začínajícího zemědělce (Bonafarm, s.r.o.); podpora ekologicky hospodařícího zemědělce (Eva Raisová)

F2 – Lesnická infrastruktura

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření

Fiche 2 byla v průběhu realizace strategie zrušena pro nezáměr žadatelů.

F3 – Zemědělská infrastruktura

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření

Fiche 3 byla v průběhu realizace strategie zrušena pro nezáměr žadatelů.

F4 – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 1.3: Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Pozitivní výsledek: podpora diverzifikace zemědělských podnikatelů (Milan Horák, Václav Klecar), podpora cestovního ruchu v malé obci (Petr Hrubý), neočekávání žadatelé – podnikatel zpracovávající kompozitní materiály pro vojenské účely (Miroslav Popov)

F5 – Neproduktivní investice v lesích

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 2.4: Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost; SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny

Pozitivní výsledek: rozšíření nabídky volnočasového vyžití ve městě i v malé obci (město Úpice, obec Suchovršice)

F6 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Pozitivní výsledek: posílení samostatnosti subjektů při hospodaření ve vlastních lesích (Jaroslav Prouza, Rudolf Král)

F7 – Spolupráce MAS

SC 1.2: Zintenzivnit propagaci regionu a zvýšit tak jeho návštěvnost; SC 2.5: Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově; SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Fiche 7 byla v průběhu realizace strategie zrušena. Důvodem je administrativní náročnost těchto projektů.

F8 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2: Udržet základní školství i v menších obcích

Pozitivní výsledek: obnova chátrajících památek v obci (obec Radvanice), zvýšení bezpečnosti v MŠ (obec Vlčice)

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

IROP

Infrastruktura vzdělávání

SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2 Udržet základní školství i v menších obcích

Negativní výsledek: Realizované projekty byly výhradně zaměřeny pouze na základní školství.

Zvýšení kvality a kapacity sociálních služeb

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství

Negativní výsledek: Nízký zájem žadatelů o sociální oblast, realizován pouze 1 projekt.

Ochrana životů, zdraví a majetku

SC 2.6: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

Negativní výsledek: Poptávka ze strany jednotek SDH, např. na vybavení, které nebylo možné z této intervence pořídit.

Bezpečnost a udržitelnost dopravy

SC 3.1: Zlepšit stav dopravní infrastruktury; SC 3.2: Zkvalitnit dopravní obslužnost území

Negativní výsledek: Opatřením se nepodařilo vyřešit větší frekvenci dopravních spojů.

OPZ

Prorodinná opatření

SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2: Udržet základní školství i v menších obcích; SC 5.1: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

Negativní výsledek: Nízký zájem žadatelů o tuto oblast, realizován pouze 1 projekt.

Sociální služby a sociální začleňování

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; SC 2.6: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

Opatření bylo v průběhu realizace strategie zrušeno pro nezáměr žadatelů.

Zaměstnanost

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; SC 5.1: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

Negativní výsledek: Některé z projektů se nepodařilo realizovat déle, než byla udržitelnost projektu.

PRV

F1 – Investice do zemědělských podniků

SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Bez nalezeného negativního výsledku.

F2 – Lesnická infrastruktura

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření

Fiche 2 byla v průběhu realizace strategie zrušena pro nezáměr žadatelů.

F3 – Zemědělská infrastruktura

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření

Fiche 3 byla v průběhu realizace strategie zrušena pro nezáměr žadatelů.

F4 – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 1.3: Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Negativní výsledek: neochota některých žadatelů vypořádat chybík – ukončování administrace.

F5 – Neproduktivní investice v lesích

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 2.4: Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost; SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny

Bez nalezeného negativního výsledku.

F6 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Negativní výsledek: časté nedodržení termínů spojených s administrací projektů ze strany žadatelů.

F7 – Spolupráce MAS

SC 1.2: Zintenzivnit propagaci regionu a zvýšit tak jeho návštěvnost; SC 2.5: Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově; SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Fiche 7 byla v průběhu realizace strategie zrušena. Zamýšlený projekt neodpovídal podmínkám intervence 19.3.1.

F8 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2: Udržet základní školství i v menších obcích

Negativní výsledek: u jednoho z projektů chybně zpracované výběrové řízení – ukončení administrace.

Klíčová zjištění

1. Efektivita vynaložených prostředků byla vysoká u IROP. U projektů v OPZ a v PRV byly vynaložené prostředky ve Fichích/opatřeních, které nebyly zrušeny, také efektivně využity. Finanční prostředky ze zrušených Fichí/opatření byly převedeny do exponovaných oblastí čerpání.
2. Zjištěné pozitivní i negativní výsledky MAS v budoucím období co nejlépe využije.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Ve všech programových rámcích byly alokované finanční prostředky vynaloženy účinně a v souladu s cíli jednotlivých opatření. Vysoká míra čerpání, nízký podíl nerealizovaných projektů potvrzují smysluplné využití alokovaných zdrojů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Dosažené výstupy a výsledky jsou ve většině opatření a Fichí PR ve vztahu k vynaloženým finančním prostředkům přiměřené. Hodnocení vychází z konkrétních dat o čerpání, charakteru projektů a kvalitativního posouzení jejich přínosu.
2. Efektivita vynaložených prostředků byla vysoká napříč všemi opatřeními, kde MAS identifikovala zájem v území.
3. V budoucím období budou tyto zkušenosti co nejefektivněji využity.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. Projekty, které jsou v současné době ve fázi realizace, vedou k dosažení těchto specifických cílů: Udržet základní školství i v menších obcích; Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Opětovně zhodnotit do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Vedoucí zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD	Byly vyhodnoceny první zrealizované projekty, a to především s ohledem na jejich vazbu na specifické cíle strategie

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: IROP <u>Infrastruktura vzdělávání</u> SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2 Udržet základní školství i v menších obcích

Realizovanými projekty, které byly zaměřeny především na základní školství se podařilo naplnit především SC 2.2.

Zvýšení kvality a kapacity sociálních služeb

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství

Podařilo se naplnit projektem pro sociální službu ve Rtyni v Podkrkonoší: Pořízení sedmimístného elektromobilu pro pečovatelskou službu města Rtyně v Podkrkonoší.

Ochrana životů, zdraví a majetku

SC 2.6: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

Podařilo se naplnit všemi realizovanými projekty SC 2.6, např. projekty: Zodolnění stanice Policie ČR – OOP Úpice; DA pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí.

Bezpečnost a udržitelnost dopravy

SC 3.1: Zlepšit stav dopravní infrastruktury; SC 3.2: Zkvalitnit dopravní obslužnost území

Realizovanými projekty na výstavbu chodníků a cyklostezek se podařilo naplnit SC 3.1 i SC 3.2. Např. projekt Město Úpice – Cyklostezka STADION – CENTRUM – I. ETAPA.

OPZ

Prorodinná opatření

SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2: Udržet základní školství i v menších obcích; SC 5.1: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

Realizací projektu Společná doprava dětí do Mraveniště se podařilo naplnit všechny specifické cíle SC 2.1, SC 2.2 a SC 5.1.

Sociální služby a sociální začleňování

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; SC 2.6: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

Nedošlo k realizaci žádného projektu – opatření zrušeno, nezájem ze strany žadatelů.

Zaměstnanost

SC 2.3: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; SC 5.1: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

Podařilo se naplnit všemi realizovanými projekty SC 5.1. Např. projekt: Chalupění – asistent provozu muzea.

PRV

F1 – Investice do zemědělských podniků

SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Realizací projektů se podařilo naplnit SC 5.2 a jeden projekt, který realizovala ekologická farma naplnil také SC 4.4.

F2 – Lesnická infrastruktura

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření

Nedošlo k realizaci žádného projektu.

F3 – Zemědělská infrastruktura

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 4.4: Podpořit ekologické způsoby hospodaření

Nedošlo k realizaci žádného projektu.

F4 – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 1.3: Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Všemi realizovanými projekty se podařilo naplnit pouze SC 5.2.

F5 – Neproduktivní investice v lesích

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 2.4: Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost; SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny

Realizací projektů ve Fichi 5 se podařilo naplnit pouze SC 1.1 a SC 4.1.

F6 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh

SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Realizací projektů se podařilo na plnit oba specifické cíle Fihe 6.

F7 – Spolupráce MAS

SC 1.2: Zintenzivnit propagaci regionu a zvýšit tak jeho návštěvnost; SC 2.5: Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově; SC 4.1: Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; SC 5.2: Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

Nedošlo k realizaci žádného projektu.

F8 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

SC 1.1: Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; SC 2.1: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; SC 2.2: Udržet základní školství i v menších obcích

Realizací projektů v aktivitě zaměřené na MŠ a ZŠ byly naplněny SC 2.1. a 2.2 a projekty z aktivity Vybrané kulturní památky naplnily SC 1.1.

Klíčová zjištění:

1. Nastavení specifických cílů ve Strategii a jejich přiřazení k opatřením /Fichím z důvodu obecnosti komplikovalo jejich jednoznačné naplnění u jednotlivých projektů.
2. Nemožnost podpory všech uvedených priorit Strategie znamenalo nenaplnění některých specifických cílů.
3. Některé cíle naplňují jiné aktivity MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

MAS měla ve Strategii celkem 17 specifických cílů, z toho 11 cílů se realizací jednotlivých projektů podařilo do určité míry naplnit. Nejvíce se podařilo projekty naplnit SC 5.2 – Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu a SC 5.1. Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti.

SC 4.2 – Zlepšit stav ovzduší podporou využívání ekologických zdrojů tepla a obnovitelných zdrojů energie a SC 4.3 – Zkvalitnit a zefektivnit systém nakládání s odpady nebyly naplněny vůbec, často se sice v regionu projekty realizovaly, ale byly to větší projekty, které nebyly

financovány přes MAS. Další 4 specifické cíle (1.2, 1.3, 2.4 a 2.5) se také nepodařilo naplnit – zde sehrálo roli, že MAS nemohla v rámci SCLLD projekty na dané téma podpořit, nebo byly velmi limitující podmínky pravidel (zejména u intervence PRV 19.3.1 Spolupráce), např. pro cestovní ruch, regionální produkty nebo MAS ani po mid-term evaluaci nepřidala možnost podpory, která by naplnila SC 2.4 – Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Specifické cíle se z větší části podařilo realizací projektů naplnit.
2. Daná zjištění by ale z pohledu MAS neměla znamenat, že si nenaplněné SC přičítá do strategie nezařadí, protože specifické cíle odrážejí reálné potřeby regionu.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Klíčová zjištění			
1. V MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. dlouhodobě funguje spolupráce všech aktérů v území. V současnosti MAS funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Tato spolupráce se daří a je podpořena animační činností MAS při realizaci SCLLD, ale MAS se této spolupráci velmi aktivně věnuje i v rámci svých ostatních činností. 2. Přidaná hodnota SCLLD je především ve znalosti prostředí regionu a sítě kontaktů, kterou MAS disponuje, a díky tomu se jí daří oslovovat vhodné subjekty ke spolupráci a efektivně cílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřeba.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat v nastavené animaci území	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD	MAS pokračovala v nastaveném systému, podařilo se ho vylepšovat, např. rozšiřováním partnerské základny
2. Analyzovat potřeby regionu, sbírat projektové záměry a další podklady pro tvorbu nové SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD	Aktivita pokračuje a děje se průběžně, většinou ve vazbě na plánované výzvy a aktivity MAS

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Míra zapojení se mění s typem žadatele. V případě IROP, kde je žadatelem většinou obec nebo škola, nebylo zapojení veřejnosti tak zásadní. Projekty vycházely spíše z dlouhodobější vize obcí, na kterých se ale veřejnost podílí při veřejných projednáváních, např. při projektech Cyklostezky Havlovice – Úpice se zrealizoval dlouhodobý požadavek občanů na odklon dopravy z frekventované silnice. Při realizaci projektů často žadatelé oslovovali místní firmy. Žadatelé v PRV – podnikatelé reagují spíše na své aktuální možnosti a možnosti dané výzvy. Zde je zapojení veřejnosti irelevantní. Ve sledovaném období měla MAS žadatele v rámci OPZ z neziskového sektoru (Mraveniště, z.s., Chalupění, z.s.), kde byla míra zapojení zřejmě nejvyšší.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?
Odpověď: Významně, i když ne přímo realizací intervencí, ale přeneseně: žadatelé ze všech PR mají šanci se potkávat na akcích MAS, kam by jinak nepřišli nebo se o nich nedozvěděli a často se síťují napříč celým spektrem žadatelů, např. školy získají tipy na výlety, obce se inspiroují navzájem ve zvelebování občanské vybavenosti nebo se spolu podnikatelé domluví na spolupráci.

K posílení sociálního kapitálu přispívají projekty především z OPZ, a to díky zaměstnávání a zapojování znevýhodněných osob – s tím přichází jejich vzdělávání, rozšíření dovedností a zlepšení jejich kooperace s ostatními lidmi.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Významně inovativní projekty se v rámci intervencí příliš neobjevují. V území MAS dosud nerealizovaný byl svoz dětí do školy (OPZ) nebo modernizace stanice (IROP) PČR (Úpice) – Policie sídlí ve staré budově, která v případě výpadku elektrické energie není soběstačná. Pořízením agregátu se posílila její akceschopnost.

Obecně MAS složitě „měří“ inovativnost, protože každý jeden projekt je pro žadatele inovativní, když si např. pořídí lepší vybavení nebo zrekonstruuje zázemí.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Jedná se především o projekty OPZ, kde došlo k zaměstnávání znevýhodněných občanů, kteří ale následně zůstali zaměstnanci i po skončení realizace projektu. Synergický efekt lze spatřit např. i v projektu na vybudování cyklostezky, na který naváže větší komplexní projekt, z jiných dotačních zdrojů. Ten dořeší odklon pěší a cyklodopravy z celé šestikilometrové komunikace.

V rámci projektů z PRV lze zmínit projekt ve Fichi 5 – Neproduktivní investice v lesích, kde realizací naučných stezek vznikne nejen volnočasové vyžití pro občany, ale zjednoduší se a zefektivní přístup k hospodaření na lesních pozemcích.

Území MAS také spíše nahrává menším projektům – je zde 22 obcí do 1 500 obyvatel, z toho 16 obcí do 1 000 obyvatel – jsou to obce, které se do určité míry projekty učí psát, nemají ambice ani finance na to dělat velké projekty s přesahem.

Klíčová zjištění:

1. Inovativnost projektů je kritérium, které není MAS schopná příliš ovlivnit a od preferenčního/hodnotícího kritéria úplně upustila a není možné ho objektivně měřit.
2. V rámci MAS je poptávka spíše po menších ucelených projektech, jejichž cílem není tvořit základ pro synergický efekt.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Realizace intervencí v území MAS se týká spíše drobnějších projektů, kde je obtížné aplikovat procesy jako zapojování veřejnosti, zvyšování sociálního kapitálu nebo najít synergický efekt. Přidanou hodnotu ale projekty naplňovaly – vycházely z potřeb území definovaných při veřejném projednávání strategie, vybírají je orgány MAS. Větší přidanou hodnotu LEADER/CLLD by měly projekty např. v OPZ, kde ale v území MAS nebyla poptávka po komunitních projektech, které by předpokládaly zapojení veřejnosti, stejně tak jako projekty IROP na komunitní centra nebyly realizovány.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Přidanou hodnotu některých projektů můžeme najít v tom, že se žadatelé inspiroují navzájem a nevádí jim předávat si mezi sebou know-how.
2. Inovativnost hledá MAS s každým žadatelem, klade na ni důraz v rámci jeho možností (např. pořízení efektivnějšího, inovativnějšího stroje).

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Klíčová zjištění
V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: MAS má všechny své cíle stanovené SCLLD obsažené v PR. Některé se nepodařilo naplnit z důvodu rušení opatření. Jedná se především o cíle zaměřené na kulturní a společenské dění v obcích, zachování základních služeb pro život na venkově a také se zaměřením na cestovní ruch a regionální produkty. Tyto cíle obsahovala Fiche 7 – Spolupráce MAS. Fichi se rozhodla MAS z důvodu složitosti administrace zrušit.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď:

V území MAS se realizuje mnoho projektů bez přispění MAS, které se ale potkávají s cíli SCLLD, přestože jsou financovány z jiných zdrojů. Jedná se o individuální projekty všech typů žadatelů, které jsou např. finančně náročné tak, že nesplní limity MAS nebo se do výzvy nevejdou svým zaměřením.

MAS kromě výzev a výběru projektů přispívá k naplňování cílů SCLLD i dalšími svými aktivitami, které pomáhají naplňovat např. SC 2.4 a 2.5. Těmi jsou každoročně pořádané akce: Olympiáda pro starší a dříve narozené, Trojboj studentského parlamentu a Vlajka pro Tibet.

Klíčová zjištění:

1. MAS má ve své činnosti velmi široké zaměření. Díky tomu nejenže naplňuje cíle strategie, ale především propojuje region napříč obcemi, neziskovým sektorem, podnikateli bez ohledu na sídlo nebo typ aktivit. V tom MAS spatřuje velkou přidanou hodnotu své činnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

MAS přispívá k naplňování svých priorit – Cestovní ruch, Občanská vybavenost, Dopravní dostupnost a mobilita, Životní prostředí a Ekonomika a trh práce – prostřednictvím projektů financovaných z programových rámců IROP, PRV a OPZ v souladu s alokovanými prostředky. Některé priority a specifické cíle strategie se nedařilo naplnit z důvodu nevyhovujících podmínek daných operačních programů, které nebylo možné v území realizovat. I přesto se však podařilo z větší části potřeby regionu pokrýt.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Klíčovou rolí MAS je podpora venkovského rozvoje, posílení činnosti neziskových organizací a podpora inovativních nápadů. Tímto způsobem tvoří MAS a přístup LEADER základ pro rozvoj venkova.
2. Přestože se nepodařilo všechny priority naplnit stoprocentně, byla strategie při její tvorbě vhodně nastavena pro potřeby regionu. Ze získaných zjištění vyplývá, že se MAS dařilo naplňovat cíle strategie ve velké míře.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. K 31. 12. 2018 neexistuje v tomto programovém rámci projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci, nelze tedy vyhodnotit příspěvek realizovaných projektů v PR PRV k rozvoji místního rozvoje. 2. MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. má na velmi dobré úrovni rozvinutou animační činnost, v rámci které pořádá a spolupořádá mnoho akcí pro veřejnost a zemědělce, týkající se místního rozvoje.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. V dalších výzvách PRV motivovat žadatele k závazku vytvoření pracovních míst	Při vyhlášení příští výzvy z PRV	Vedoucí zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD	V dalších výzvách PRV MAS motivovala žadatele tím, že vytvoření pracovního místa volila jako preferenční kritérium za větší počet bodů
2. Opětovně zhodnotit do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Vedoucí zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD	MAS po ukončení realizace prvních projektů napříč opatřeními zhodnotila jejich vliv na rozvoj regionu

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:
Odpověď: Intervence v PR PRV rozhodně přispěly k rozvoji služeb a místní infrastruktury v území MAS.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: MAS přispívá realizovanými projekty na oživení a obnovu drobných památek a také např. ke zlepšení podmínek pro předškolní a základní vzdělávání a služeb pro obyvatele území. Podporou výstavby naučných stezek došlo k zatraktivnění území MAS.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Opět lze konstatovat, že MAS přispívá realizováním projektů ke zlepšení dostupnosti a podmínek pro předškolní a základní vzdělávání, služeb pro obyvatele území a také ke zatraktivnění svého území.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: MAS dlouhodobě v území pracuje s cílem upevnit spolupráci všech aktérů v území, tedy i obyvatel venkova. Tato spolupráce se daří a je podpořena animační činností MAS při realizaci SCLLD. MAS se však této spolupráci velmi aktivně věnuje i v rámci svých ostatních činností například tím, že pořádá a spolupořádá množství akcí pro místní obyvatele i podnikatelský sektor v podobě místních zemědělců.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci PR PRV byl ohledně počtu nově vzniklých pracovních míst v SCLLD stanoven indikátor 94800 v těchto Fichích:				

F1 – Investice do zemědělských podniků	
F4 – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	
F6 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	
F8 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	
K 31.12.2024 byla napříč Fichemi vytvořena 2 pracovní místa.	
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: V roce 2014 byla rozloha MAS téměř 34 000 ha a počet obyvatel činil 24 219. V roce 2020 přistoupil do MAS městyse Choustníkovo Hradiště, tím se zvětšilo území MAS na 35 176 ha a počet obyvatel k datu 31.12. 2023 byl 25 183. MAS ale neprováděla změnu území v SCLLD, ta byla provedena až v souvislosti s novou strategií.	
Klíčová zjištění:	
1. Intervence v PR PRV přispěly k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje. 2. MAS má na velmi dobré úrovni rozvinutou animační činnost, v rámci které pořádá a spolupořádá mnoho akcí pro veřejnost a zemědělce, týkající se místního rozvoje.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence rozhodně podpořily místní rozvoj, především podnikatelský sektor (zemědělský i nezemědělský). Dále výstavbou naučných stezek došlo k zatraktivnění území MAS. Přidáním čl. 20 (F8) byl podpořen i rozvoj infrastruktury škol a vybraných kulturních památek v obcích.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. MAS přispívá realizovanými projekty v PR PRV k oživení a obnově drobných památek a také ke zlepšení podmínek pro předškolní a základní vzdělávání a služeb pro obyvatele regionu. 2. Přistoupením městyse Choustníkovo Hradiště v roce 2020 došlo ke zvětšení rozlohy území MAS a tím vznikne více možností k místnímu rozvoji pro další programová období.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)

Obecně prospěšná společnost Místní akční skupina Království – Jestřebí hory, o.p.s. vznikla v roce 2007. MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. působí na velké části okresu Trutnov, nachází se na území dvou mikroregionů: Svazku obcí Podkrkonoší (do 31. 12. 2024 Společenství obcí Podkrkonoší) a Svazku obcí Jestřebí hory a samostatné obce Staré Buky (do 31. 12. 2023 nebylo součástí žádného svazku ani město Úpice). Nejzápadnější obcí je Horní Olešnice, nejvýchodnější pak Jívka. V severo-j jižním směru sahá území od Vlčic a Chvalče až po Choustníkovu Hradiště a Vlčkovice v Podkrkonoší. Zabírá území těchto obcí: Batňovice, Čermná, Dolní Olešnice, Hajnice, Havlovice, Horní Olešnice, Chotěvice, Choustníkovu Hradiště, Chvaleč, Jívka, Kocbeře, Kohoutov, Libňatov, Malé Svatoňovice, Maršov u Úpice, Pilníkov, Radvanice, Rtyně v Podkrkonoší, Staré Buky, Suchovršice, Úpice, Velké Svatoňovice, Vítězná, Vlčice a Vlčkovice v Podkrkonoší. Region sousedí s Polskem.

Pro zapojení do programového období 2014-2020 a čerpání finančních prostředků prostřednictvím něj byl v listopadu 2017 schválen strategický dokument Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., na období 2014–2020. SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. zahrnuje tři programové rámce – IROP (Integrovaný regionální operační program), OPZ (Operační program Zaměstnanost) a PRV (Program rozvoje venkova). V rámci každého programového rámce jsou v území aplikována různá opatření.

Od schválení SCLLD do 31. 12. 2024 MAS vyhlásila celkem osmnáct výzev: šest v PRV s 28 proplacenými projekty a třemi doposud neproplacenými, čtyři výzvy v OPZ s 11 proplacenými projekty a osm výzev v IROP s 16 proplacenými projekty.

Shrnutí průběhu evaluace

Cílem této závěrečné evaluace realizace SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Na základě toho byla zpracována Závěrečná evaluační zpráva. Zpráva je rozdělena na tři části – A, B, C – dle zadané šablony.

Oblast A

Procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD hodnotili pracovníci MAS, kteří se podíleli na tvorbě a realizaci SCLLD. V rámci všech podotázek byla vyhodnocena doporučení definovaná v mid-term evaluaci.

Každá kapitola v rámci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD byla na konci shrnuta a k jednotlivým otázkám byla zpracována klíčová zjištění a případně i doporučení pro tvorbu další strategie.

V rámci procesů na MAS se opět potvrdila důležitost animace území, osobních setkání a práce s potenciálními žadateli, což pak přispívá k jednodušší administraci projektů a menší chybovosti na všech stranách. V hodnocení projektů členové orgánů MAS vidí spíše negativně systém hodnocení, který nenahrává jakékoliv subjektivitě, protože preferenční/hodnotící kritéria se po konzultacích s ŘO „smrskla“ na ta, která jsou jasně měřitelná (např. počet obyvatel, rozloha atd.).

Projekt IROP 4.2 na financování chodu MAS byl nastaven vhodně, MAS částku téměř vyčerpala. Etapizace přes kalendářní roky byla jedinou věcí, která komplikovala ani ne tak realizaci projektu jako administraci plateb.

Oblast B

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. zaměřila na Programové rámce, specifické cíle (a případně opatření mimo Programové rámce), k jejichž dosažení byly v území provedeny potřebné aktivity, ať už v rámci vyhlašování výzev pro jednotlivá opatření/Fiche nebo aktivity, které MAS provádí mimo naplňování Programových rámců.

Podkladem pro práci na dané kapitole byla především data shromážděná dle zadání Závěrečné evaluační zprávy, setkání Focus Group (FG) a vlastní zkušenosti pracovníků MAS. Členové FG se účastnili vyhodnocení intervenční logiky, Analýzy problémů a potřeb a byly jim představeny jednotlivé podkladové tabulky k tvorbě Závěrečné evaluační zprávy.

Oblast C

Případové studie, které sloužily jako podklad pro oblast C, byly vyplňovány se čtyřmi žadateli, kteří realizují projekty v Integrovaném regionálním operačním programu a se čtyřmi žadateli z Operačního programu Zaměstnanost a se šesti žadateli z Programu rozvoje venkova.

Zdrojem pro zodpovídání otázek bylo také zasedání FG, kde členové měli k dispozici seznam výzev a realizovaných projektů, aby mohli hodnotit jejich vliv na území a SCLLD.

MAS již také mohla vyhodnotit nastavení indikátorů pro SCLLD: V Integrovaném regionálním operačním programu se nejméně naplnily hodnoty, které se vážou k opatření „Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb“ – je to nasnadě, protože zde byl realizován pouze jediný projekt. Naopak některé indikátory, např. „Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras“ nebo „Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek“ byly naplněny vysoko nad plánovanou hodnotu. V rámci ŽoZ Strategie se také některé hodnoty indikátorů upravovaly.

V Operačním programu Zaměstnanost nedocházelo k aktualizaci hodnot indikátorů ve vazbě na ŽoZ. To poté způsobilo velmi vysoké hodnoty v indikátorech k opatření „Zaměstnanost“, kde jsou ve výši až 550násobku plánu.

Pro PRV eviduje MAS velmi vysokou hodnotu indikátoru u Fiche „Neproduktivní investice v lesích“ – je to díky nečekaně rozsáhlému projektu městské naučné stezky.

Finanční naplnění strategie, tj. procento rozdělení alokovaných finančních prostředků pro MAS do jednotlivých operačních programů a poté do opatření/Fichí a projektů, je vysoké. MAS se podařilo v rámci IROP rozdělit 99,55 % financí, v rámci OPZ 89,89 % a v rámci PRV 96,67 %. Některé nedočerpané finance nemohly být vyčerpány kvůli podmínkám jednotlivých operačních programů.

Co se týče změn SWOT analýzy a dokumentů pro tvorbu další SCLLD, bude i nadále probíhat diskuze a sledování absorpční kapacity v regionu, které povede k mapování potřeb v území MAS. Toto sledování naváže, popř. doplní, výstupy Závěrečné evaluační zprávy, tak aby byl vytvořen nový strategický dokument odpovídající potřebám území. Ten zohlední i klíčová zjištění a doporučení opatření v dílčích částech Závěrečné evaluační zprávy.

Shrnutí implementace opatření

MAS si při tvorbě SCLLD nastavila celkem pět priorit (cílů), které v té době odpovídaly analýze problémů a potřeb v území. Mezi termínem, kdy se Strategie tvořila, kdy byla schválena a kdy se začaly vybírat k podpoře a realizovat první projekty, uběhly zhruba dva roky. Do 31. 12. 2024 je to zhruba 9 let jakékoliv práce nad strategií. Region a jeho potřeby se měnily, do čerpání a realizace projektů vstupovaly i neočekávané vnější faktory.

Po analýze všech tří oblastí Závěrečné evaluační zprávy se ukazuje, že i přes všechna negativa identifikovaná v oblastech A, B i C nebo zmíněná v případových studiích a setkání Focus Group, byla Strategie nastavena pro region vhodně a podařilo se díky tomu v určité míře naplnit všechny stanované cíle.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut Místní akční skupiny Království – Jestřebí hory, obecně prospěšné společnosti svěřena kontrolnímu výboru místní akční skupiny.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1.1.2025	30.6.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1.9.2024	31.12.2024	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	28.2.2025	31.3.2025	31.3.2025
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.3.2025	30.4.2025	
Jednání Focus Group			20.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	20.5.2025	31.5.2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2025	30.4.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.5.2025	15.5.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.5.2025	20.5.2025	
Jednání Focus Group			20.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	20.5.2025	31.5.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			5.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			6.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

Příloha Závěrečné evaluační zprávy

Tabulka 18 – Intervenční logika opatření/Fichí programových rámců (výstup jednání Focus Group konané 20.5.2025)

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečné kapacity mateřských škol v malých obcích (počet přihlášených dětí obvykle převyšuje kapacitu MŠ v řádech jednotek – cca 5 přihlášených dětí nad max. kapacitu MŠ) Nedostatek finančních prostředků na asistenty pro jednotlivé žáky a na zajištění dalších služeb pro žáky a studenty Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení (např. herní prvky a sportovní zázemí) Nedostatek finančních prostředků na zlepšení prostředí	Dobrá úroveň předškolních zařízení a základního školství Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora možnosti celoživotního vzdělávání Rozvoj školství a vzdělávání – škola jako komunitní centrum Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	Špatná legislativa v oblasti školství na malých obcích a složitá komunikace Vysoká administrativní zátěž ředitelů a pedagogů škol	Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení Nedostatek finančních prostředků na investice do zkvalitnění technického stavu budov (střechy, opláštění objektů) a technického zázemí školy (kuchyně, jídelny, toalety, sportovní zázemí)	Potřeba zkvalitnění technického stavu budov a technického zázemí mateřských a základních škol. Potřeba zkvalitnění a modernizace školního vybavení.	Infrastruktura vzdělávání (IROP, Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení)	2.1 Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení 2.2 Udržet základní školství i v menších obcích	17 667 400 Kč	10 789 855 Kč

školy (venkovní mobiliář, oplocení) a technického stavu budov škol (střechy a opláštění budov)									
Nedostatek finančních prostředků na obnovu dosluhujícího či zastaralého zázemí škol (např. hygienické a stravovací zařízení)									
Vysoká finanční náročnost výukových programů a dalšího vzdělávání pro žáky									
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Špatný technický stav místních komunikací a silnic II., III. a IV. třídy Nevyhovující stav chodníků podél komunikací, případně jejich neexistence Nízká úroveň základní dopravní	Dobrá strategická poloha pro dostupnost velkých měst Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Stálý nárůst intenzity průjezdu nákladní dopravy	Špatný technický stav místních komunikací a silnic II. a III. třídy Nevyhovující stav chodníků podél komunikací, případně jejich neexistence Nedostatek cyklostezek a cyklotras za účelem odklonění cyklo dopravy z hlavních silničních tahů, nevyhovující	Potřeba zvyšování bezpečnosti v dopravě Potřeba podpory ekologických řešení dopravy	Bezpečnost a udržitelnost dopravy (IROP, Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy)	3. 1 Zlepšit stav dopravní infrastruktury 3.2 Zkvalitnit dopravní obslužnost území	7 109 490 Kč	13 757 497 Kč

obslužnosti – nedostatečná frekvence spojů, nenavazující spoje Nedostatek cyklostezek a cyklotras za účelem odklonění cyklodopravy z hlavních silničních tahů, nevyhovující stav stávajících cyklostezek a cyklotras za účelem dopravy občanů do škol, zaměstnání a za službami Nedostatečný počet bezpečnostních prvků v dopravě – osvětlené přechody pro chodce, svodidla, opatření vedoucí ke snížení rychlosti automobilů při průjezdu obcí atd. Nevyhovující stav veřejného osvětlení				stav stávajících cyklostezek a cyklotras za účelem dopravy občanů do škol, zaměstnání a za službami Nedostatečný počet bezpečnostních prvků v dopravě – osvětlené přechody pro chodce, svodidla, opatření vedoucí ke snížení rychlosti automobilů při průjezdu obcí atd.						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nevyhovující technický stav objektů hasičských zbrojnic, zastaralé a nedostatečné vybavení a výstroj ve všech typech JPO na celém území MAS	Aktivní činnost sborů dobrovolných hasičů v oblasti ochrany majetku a zdraví obyvatel Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	Vlivem klimatických změn jsou pravděpodobná dlouhá období extrémního sucha	Nepřípravenost území na mrazy, chybí analýza zranitelných míst, budovy nejsou dostatečně zateplené, hrozba mrazů není zpracována v krizových plánech, záložní zdroje tepla nejsou k dispozici Nepřípravenost území na extrémně silný vítr Nepřípravenost území na ledové jevy Nepřípravenost území na řešení situací vzniklých dlouhými obdobími sucha	Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi Potřeba kvalitního zázemí (stavby i vybavení) pro činnost jednotek sboru dobrovolných hasičů	Ochrana životů, zdraví a majetku (IROP, Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof)	2.6 Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů	3 263 160 Kč	4 713 741 Kč

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečná kapacita bytových sociálních služeb (např. domy pro seniory) Poptávka po zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností převyšuje nabídku Poptávka po zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí převyšuje nabídku Nedostatečné zajištění jednorázové pečovatelské služby Nedostatečné zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi	Nízká míra společensky nebezpečných jevů – kriminalita, vandalismus atd. (vyjma Úpicka) Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora subjektů podnikajících v sociální sféře Využití nových směrů v oblasti zdravotní a sociální péče Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Neustále se zvyšující potřeba zdravotních a sociálních služeb – stárnutí obyvatelstva Neustále zvyšování cen ve zdravotnictví (léky) a v oblasti sociální péče s ohledem na nižší reálný příjem obyvatel Stále rostoucí nadregionální rizika v oblasti nežádoucích sociálních jevů – kriminalita, vandalismus atd. Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků	Málo subjektů ochotných provozovat sociální služby (v území je velká potřeba zajištění sociálních služeb, ale neexistují subjekty ochotné provozovat nové sociální služby)	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi	Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb (IROP, Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi)	2.3 Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství	6 228 440 Kč	1 052 631 Kč

Absence komunitního a nízkoprahového zařízení Nedostatečná podpora výstavby malometrážních bytů pro seniory, tělesně postižené a pro mladé lidi (startovací byty)					Potřeba posílit provoz sociálních služeb provozovaných v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. i mimo režim zákona č. 108/2006 Sb.				
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb (např. domy pro seniory) Poptávka po zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností převyšuje nabídku Poptávka po zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v	Nízká míra společensky nebezpečných jevů – kriminalita, vandalismus atd. (vyjma Úpicka) Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové	Podpora subjektů podnikajících v sociální sféře Využití nových směrů v oblasti zdravotní a sociální péče Vytvoření platformy pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	Neustále se zvyšující potřeba zdravotních a sociálních služeb – stárnutí obyvatelstva Neustálé zvyšování cen ve zdravotnictví (léky) a v oblasti sociální péče s ohledem na nižší reálný příjem obyvatel Stále rostoucí nadregionální rizika v oblasti nežádoucích sociálních jevů – kriminalita, vandalismus atd. Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu	Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby,	Sociální služby a sociální začleňování (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	2.3 Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství 2.6 Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů	4 387 050 Kč	0 Kč

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečně dlouhá provozní doba MŠ, družin a dalších institucí tohoto typu V části obcí neexistence zázemí pro matky s dětmi, neexistence zázemí pro volnočasové aktivity seniorů	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků Vyhoření a nedostatek členů neziskových organizací při řešení dobrovolné práce	Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečně dlouhá provozní doba mateřských škol, družin a dalších institucí tohoto typu Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce Nedostatek personálních kapacit do mateřských škol (chybí	Potřeba vytvoření lepších podmínek pro sladění pracovního a rodinného života obyvatel	Prorodinná opatření (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	2.1 Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení 2.2 Udržet základní školství i v menších obcích 5.1 Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti	4 700 000 Kč	705 882 Kč

				kvalifikované pedagogy), ale také do školních družin a klubů Nedostatečná možnost dopravy dětí do/ze škol a mimoškolní aktivity					
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Podstatná část obyvatel vyjíždí za prací mimo území MAS Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, sociálním	Dobrá spolupráce mezi obcemi	Možnost trvalého dosídlení venkova – mladí spoluobčané hledající zdravý životní styl bydlení Rozvoj podnikatelské činnosti a vytváření nových pracovních míst Silná poptávka po kvalifikované pracovní síle (obor elektrotechnika a strojírenský průmysl) Vyšší využívání dotačních zdrojů pro podporu malého a středního podnikání	Ekonomická a politická nestabilita Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Snižování počtu ekonomicky aktivních obyvatel – stárnutí populace Strukturální nesoulad mezi nabídkou a poptávkou pracovních sil – nedostatek kvalifikovaných řemeslníků	Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečná nabídka	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové	Zaměstnanost (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	2.3 Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství 5.1 Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti	2 989 410 Kč	11 370 578 Kč

vyloučením ohrožených a dalších znevýhodněných osob na trhu práce Nízké mzdy v porovnání s republikovým průměrem		Rychlý rozvoj informačních technologií – zlepšení informovanosti a možnost pro vytvoření chráněných a společensky účelných pracovních míst Podpora zemědělské výroby – vznik nových pracovních míst Podpora zavádění inovativních technologií a metod (např. podnikatelský inkubátor) Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd. Podpora podnikatelů hospodařících v lesích – vznik nových pracovních míst	Nedostatečná aktivita obcí ke spolupráci s ostatními subjekty v oblasti zaměstnanosti	pracovních míst pro vysokoškolsky vzdělané obyvatele	pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi				
--	--	--	--	---	---	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nepřipravenost území na hrozby spojené s extrémními jevy a klimatickými změnami (vedra, mrazy, dlouhodobé sucho, povodně, přivalové povodně, extrémní vítr atd.) Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů Zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině Nedostatečná péče o přírodní zdroje vody	Příznivé životní prostředí nezatížené těžkým průmyslem Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Dostatek přírodních zdrojů vody Vysoký podíl zemědělské půdy Dostatečný počet volných brownfieldů (pro zemědělské i průmyslové potřeby)	Pečlivý výběr pozemků pro novou výstavbu – vyhnout se záboru zemědělské půdy Podpora zemědělské prvovýroby – zdravé potraviny Podpora multifunkčního zemědělství Lepší využití dotačních zdrojů Možnost diverzifikace činnosti v zemědělské výrobě a v nezemědělských činnostech zvýší stabilitu a jistotu zemědělských podnikatelů	Nákup pozemků spekulanty a subjekty k aktivitám nevhodným pro životní prostředí Střet zájmu místních zemědělců s ekonomickými aktivitami nových nájemců zemědělských ploch Nevhodná státní zemědělská politika – prodej státní zemědělské půdy	Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání	Potřeba hmotných a nehmotných investic v rostlinné a živočišné výrobě	Investice do zemědělských podniků (PRV, čl. 17, 1 a)	4.4 Podpořit ekologické způsoby hospodaření 5.2 Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu	4 150 000 Kč	7 684 580 Kč

				zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradecké ho kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni					
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení)	Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy (větrné kalamity po kterých se nestihá těžit), lidská činnost, nevhodná skladba dřevin – ohrožení kůrovcem, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková	Potřeba zkvalitnění lesních cest a souvisejícího technického vybavení	Lesnická infrastruktura (PRV, čl. 17, 1c)	4.1 Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny 4.4 Podpořit ekologické způsoby hospodaření	3 333 350 Kč	0 Kč

	dřevo i pro turistiku)			turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná					
--	------------------------	--	--	---	--	--	--	--	--

				péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků. Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině					
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest	Vysoký podíl zemědělské půdy	Lepší využití dotačních zdrojů	Nákup pozemků spekulanty a subjekty k aktivitám nevhodným pro životní prostředí	Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková	Potřeba zkvalitnění polních cest a souvisejícího technického vybavení	Zemědělská infrastruktura (PRV, čl. 17, 1c)	4.1 Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny 4.4 Podpořit ekologické způsoby hospodaření	4 444 460 Kč	0 Kč

				turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině					
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Stárnoucí populace, mladí lidé zůstávají v místě studia, v regionu žije starší a často méně kvalifikované generace Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Podstatná část obyvatel vyjíždí za prací mimo území MAS Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu	Dostatečný počet volných brownfieldů (pro zemědělské i průmyslové potřeby) Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce)	Možnost trvalého dosídlení venkova – mladí spoluobčané hledající zdravý životní styl bydlení Rozvoj podnikatelské činnosti a vytváření nových pracovních míst Rekonstrukce nevyužívaných průmyslových staveb (brownfield) Silná poptávka po kvalifikované pracovní síle (obor elektrotechnika a strojírenský průmysl) Vyšší využívání dotačních zdrojů pro podporu malého a	Ekonomická a politická nestabilita Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Strukturální nesoulad mezi nabídkou a poptávkou pracovních sil – nedostatek kvalifikovaných řemesníků	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.)	Potřeba investic na založení nebo rozvoj nezemědělského podnikání	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností (PRV, čl.19, 1 b)	1.1 Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu 1. 3 Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu 5.2 Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu	8 888 940 Kč	8 159 200 Kč

nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, sociálním vyloučením ohrožených a dalších znevýhodněných osob na trhu práce		středního podnikání Rychlý rozvoj informačních technologií – zlepšení informovanosti a možnost pro vytvoření chráněných a společensky účelných pracovních míst Podpora zavádění inovativních technologií a metod (např. podnikatelský inkubátor) Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd.		Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatečná nabídka naučných stezek, cyklostezek, cyklotras a běžeckých tratí pro potřeby cestovního ruchu a turistiky Nevyužívání nových trendů a netradičních možností v cestovním ruchu (geocaching, veletrhy řemesel, farmářské trhy, zážitková turistika, místní gastronomie, kulturní a místní tradice a zajímavosti atd.) Chybějící informační prvky a doplňková infrastruktura cestovního ruchu – informační tabule, rozcestníky, lavičky, ohniště, tábořiště atd. Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a	Velké množství turistických zajímavostí a pamětihodností (přírodní zajímavosti, architektura, odkaz významných osobností) v regionu i okolí Příznivé životní prostředí nezatížené těžkým průmyslem Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení	Chybějící informační prvky a doplňková infrastruktura cestovního ruchu – informační tabule, rozcestníky, lavičky, ohniště, tábořiště atd. Podpora environmentálních o vzdělávání, výchovy a osvěty Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty Ztráta podpory cestovního ruchu ze strany obcí, státu a nepodnikatelských institucí (destinační společnosti atd.) Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.)	Potřeba posílení rekreační funkce lesa	Neproductivní investice v lesích (PRV, čl. 25)	1.1 Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu 2.4 Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost 4.1 Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny	4 000 000 Kč	3 998 260 Kč

zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku Nedostatečná péče o krajinu – chybějí přirozené krajinnotvorné prvky Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	dřeva i pro turistiku)			Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest					
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) Nedostatečná péče o lesní cesty	Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch,	Podpora podnikatelů hospodařících v lesích – vznik nových pracovních míst Ochrana přírodního bohatství regionu	Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku	Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy	Potřeba investic na pořízení strojů a technologií určených pro hospodaření na lesních pozemcích	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich	4.1 Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny 5.2 Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských	2 000 000 Kč	2 507 200 Kč

a lesy (rekultivace po těžbě)	než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Lepší využití dotačních zdrojů	činnosti velkých obchodních řetězců Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	(rekultivace po těžbě) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje)		mobilizace a uvádění na trh (PRV, čl. 26)	subjektů v regionu		
-------------------------------	---	--------------------------------	--	--	--	---	--------------------	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatek iniciátorů kulturních a společenských akcí v části obcí Nevyužívání nových trendů a netradičních možností v cestovním ruchu (geocaching, veletrhy řemesel, farmářské trhy, zážitková turistika, místní gastronomie, kulturní a místní tradice a zajímavosti atd.) Nedostatečná koordinace propagačních	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika) Velké množství turistických zajímavostí a pamětihodností (přírodní zajímavosti, architektura, odkaz významných	Využití historických a kulturních tradic regionu Zvýšení podpory kultury a sportu – lidské zdroje a financování Vytvoření platforem pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	Klesající zájem o sportovní a kulturní dění Vyhoření a nedostatek členů neziskových organizací při řešení dobrovolné práce Ekonomická a politická nestabilita Nedostatečná komunikace – mezi lidmi, mezi lidmi a úřady, mezi úřady navzájem Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty	Složitá administrativa a podmínky pro realizaci Projektů spolupráce	Potřeba spolupráce MAS a sdílení zkušeností mezi MAS na národní i mezinárodní úrovni	Spolupráce MAS (PRV, č. 44)	1.2 Zintenzivnit propagaci regionu a zvýšit tak jeho návštěvnost 2.5 Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově 4.1 Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny 5.2 Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských	957 780 Kč	0 Kč

aktivit – propagační předměty pokrývající celé území MAS	osobností) v regionu i okolí	Propojení aktivit místních firem a škol Spolupráce se silnějšími turistickými regiony v okolí Navázání spolupráce se zahraničními partnery Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd. Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů					subjektů v regionu		
SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL	CZV OPATŘENÍ FICHE PR PŘI PRVNÍM SCHVÁLENÍ SCLLD	KONEČNÉ CZV OPATŘENÍ/ FICHE PR K 31.12.2024
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY				
Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení (např. herní prvky				Nedostatek finančních prostředků na investice do zkvalitnění technického stavu budov (střechy, opláštění objektů) a technického	Potřeba zkvalitnění technického stavu budov a technického zázemí mateřských a základních škol	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (PRV, č. 20b – Mateřské a základní školy)	1.1 Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu 2.1 Zvýšit kapacitu a počet	0 Kč	11 597 250 Kč

a sportovní zázemí) Nedostatek finančních prostředků na zlepšení prostředí škol (venkovní mobiliář, oplocení) a technického stavu budov škol (střechy a opláštění budov) Nedostatek finančních prostředků na obnovu dosluhujícího či zastaralého zázemí škol (např. hygienické a stravovací zařízení)				zázemí školy (kuchyně, jídelny, toalety, sportovní zázemí)	Potřeba zkvalitnění a modernizace školního vybavení.		předškolních zařízení		
Nevyhovující stav sakrálních staveb	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích	Využití historických a kulturních tradic regionu Zvýšení podpory kultury a sportu – lidské zdroje a financování	Klesající zájem o sportovní a kulturní dění	Sakrální památky (kostely i drobné sakrální stavby, atd.) území MAS jsou ve špatném stavu	Potřeba obnovy nemovitého kulturního dědictví venkova	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (PRV, č. 20e – Vybrané kulturní památky)			